

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, V. Mihaila

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Dumitru Visternicean,  
Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Igor Adam reprezentat de avocatul Constantin Cojocari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Adam împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul depus de Inspectoratul General al Poliției, casată parțial hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017 și emisă o nouă hotărâre în partea casată,

c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2017 Igor Adam s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, solicitând să fie declarat ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii sale în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și perioada de activitate exercitată în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, începând cu 10 august 2001 activează în organele afacerilor interne, iar, până în prezent, vechimea sa în muncă s-a calculat fără înlesniri de două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, fapt ce a servit drept temei de înaintare către Inspectoratul General al Poliției a unei cereri prealabile.

Prin răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017, reclamantul a fost informat că, cererea a fost examinată, fiind confirmată perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de

Poliție a mun. Chișinău de la 18 martie 2016 până în prezent, în care reclamantul beneficiază de înlesniri, și acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

La fel, prin răspunsul dat, s-a menționat că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului de drept.

Reclamantul consideră răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017, ca fiind unul neîntemeiat și evaziv.

Astfel, Igor Adam a invocat că Inspectoratul General al Poliției, urmează să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău și în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în perioada de activitate 10 august 2001 până în prezent, din considerentele că în perioada efectuării serviciului în subdiviziunile menționate a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase și respectiv a condițiilor nefavorabile de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Adam.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Igor Adam, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de la 10 august 2001 până la devenirea definitivă a prezentei hotărâri.

Pretențiile formulate împotriva Ministerului Afacerilor Interne s-au respins ca neîntemeiate.

La 14 septembrie 2017 Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Igor Adam împotriva Inspectoratului General al Poliției să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 s-a admis apelul depus de Inspectoratul General al Poliției.

S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017 în partea admiterii acțiunii și s-a emis în partea casată o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Adam.

La 05 februarie 2018 Igor Adam, reprezentat de avocatul Constantin Cojocari, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea

cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea.

La fel, a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În sensul dat, susține că instanța a interpretat eronat prevederile pct. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, precum și, a motivat soluția contrar prevederilor art. 6 alin. (1) CEDO.

Menționează recurentul că a activat în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar din 18 martie 2016 până în prezent activează în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, instituții care cad sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, în condițiile în care acestea au menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate.

Respectiv, consideră că are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Totodată, reține că a solicitat stabilirea și calcularea vechimii în muncă cu avantaje, dar nu calcularea vechimii în legătură cu stabilirea pensiei.

Prin referința din 12 martie 2018 Inspectoratul General de Poliție a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 25 ianuarie 2018 (f.d. 89), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul înaintat la 05 februarie 2018 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 recursul declarat de Igor Adam, reprezentat de avocatul Constantin Cojocari, a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra

oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar și în baza referinței depuse de către intimat, în coroborare cu normele de drept aplicabile la caz, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017, din următoarele considerente.

Astfel, în esență, la caz Colegiul reține că Igor Adam a adresat Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cereri prealabile, prin care a solicitat să i se comunice care este vechimea sa în muncă în cadrul MAI, inclusiv subdiviziunile acesteia; dacă în vechimea totală a fost calculată și inclusă perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI; în cazul în care perioada dată de activitate nu a fost calculată și inclusă în vechimea totală, să i se calculeze vechimea în muncă cu avantaje în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. (f.d. 11-12)

La 03 iulie 2017 Inspectoratul General al Poliției a remis reclamantului răspunsul nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17, prin care a comunicat că acesta activează în cadrul subdiviziunilor MAI începând cu data de 10 august 2001, astfel că, la data de 03 iulie 2017, vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI constituie 15 ani 10 luni și 23 de zile.

Totodată, s-a comunicat că Igor Adam deține funcții în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI începând cu 18 martie 2016.

Astfel, prin răspunsul din 03 iulie 2017 s-a menționat că în cazul în care Igor Adam beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. (f.d. 15)

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Igor Adam a înaintat cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, solicitând să fie declarat ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii sale în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și perioada de activitate exercitată în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 13 septembrie 2017 a admis parțial acțiunea și s-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-250/17 și nr. 34/3-C-251/17 din 03 iulie 2017, s-a obligat

Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Igor Adam, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de la 10 august 2001 până la devenirea definitivă a prezentei hotărâri.

Iar, pretențiile formulate împotriva Ministerului Afacerilor Interne s-au respins ca neîntemeiate.

Fiind investită cu judecarea apelului, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 decembrie 2017 a admis apelul depus de Inspectoratul General al Poliției, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017 în partea admiterii acțiunii și a emis în partea aceasta o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Adam s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, instanța de apel a concluzionat în esență că, în prezent reclamantul Igor Adam activează în cadrul organelor afacerilor interne, prin urmare, el are dreptul la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, care însă se calculează și se stabilește după eliberare din serviciu. Astfel, reclamantul pe viitor, după eliberarea din serviciu, în condițiile legii, va fi în drept să solicite recalcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Judecând recursul, Colegiul consideră că instanța de apel, deși corect a reținut normele juridice aplicabile la caz, le-a interpretat greșit, pe când prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiate criticile aduse de recurent referitor la netemeinicia soluției instanței de apel.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârâtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu art. 26 din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

La caz, instanța de recurs reține că potrivit pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare: b) serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Conform prevederilor pct. 8 din Hotărârea menționată, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În interpretarea corectă a dispozițiilor enunțate se va menționa că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume, instituția în care persoana execută serviciul să fie una din subdiviziunile indicate la pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ca aceasta să exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Reieșind din cele expuse și luând în considerare prevederile legale enunțate raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că argumentele recurentului și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Or, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului prin care invocă că are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, având în vedere faptul că începând cu 10 august 2001 a activat în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar din 18 martie 2016 până în prezent activează în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, instituții care cad sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Sub acest aspect, Colegiul respinge raționamentul instanței de apel cu referire la faptul că reclamantul va fi în drept să solicite recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri, doar după eliberarea din serviciu.

Respectiv, instanța de recurs consideră că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri de o două luni vechime pentru o lună de serviciu în perioada în care reclamantul Igor Adam a activat în cadrul organelor afacerilor interne.

Aceste circumstanțe au fost reținute corect de către instanța de fond, care întemeiat a admis pretențiile formulate de Igor Adam.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe, prin care s-a menționat că, subdiviziunile în care a activat reclamantul Igor Adam sunt entități care cad sub incidența prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr 78 din 21 februarie 1994.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sînt întemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Igor Adam reprezentat de avocatul Constantin Cojocari, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Igor Adam reprezentat de avocatul Constantin Cojocari.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Adam împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari