

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Vîrlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lisîi Eugenia împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina, privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 septembrie 2013,

#### **a c o n s t a t a t :**

La 12 februarie 2013, Lisîi Eugenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina, prin care a solicitat recunoașterea dreptului pierdut a pârâtului la spațiul locativ în apartamentul nr. 30, situat în XXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut pierdut dreptul lui Lisîi Nicolae la spațiul locativ în apartamentul nr. 30, situat în XXXX.

La 24 noiembrie 2017, Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, în baza mandatului seria MA nr. 1114460 din 10 octombrie 2017, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2013, solicitând a considera apelul ca fiind depus în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17

septembrie 2013, deoarece cererea de apel nu este semnată, astfel instanța de apel a considerat-o ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, a declarat recurs la 01 martie 2018 și recurs suplimentar la 02 mai 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și interpretarea eronată a acestora. Or, împuternicirile avocatului Zgherea Victoria se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1114460 din 10 octombrie 2017, anexat la materialele cauzei. Potrivit avocatului, aceasta a solicitat în ședința de judecată a instanței de apel să i se permită să înlăture neajunsul din cererea de apel, prin semnarea acestuia, însă această solicitare i-a fost respinsă de Colegiu.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 15 februarie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 30 martie 2018 (f.d. 58, 59), însă la dosar nu există dovada recepționării acesteia de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs inițială a fost depusă la 01 martie 2018, adică cu aproximativ o lună înainte de expedierea încheierii spre cunoștință de către instanța de apel, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 septembrie 2013, deoarece cererea de apel nu este semnată, astfel instanța de apel a considerat-o ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic această concluzie, din următoarele considerente.

Potrivit art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, reieșind din prevederile normelor citate *supra*, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că nesemnarea cererii de apel nu poate fi echivalată cu lipsa împuternicirilor avocatului de a contesta hotărârea primei instanțe, or, la materialele cauzei este anexat mandatul seria MA nr. 1114460 din 10 octombrie 2017, prin care apelantul/recurent Lisîi Nicolae împuternicește avocatul Zgherea Victoria să-i apere interesele în instanța de judecată, inclusiv și cu dreptul de a contesta hotărârea instanței de judecată.

Mai mult, cererea de apel a fost restituită cu încălcarea procedurii, din considerentul că normele procedurale califică nesemnarea apelului drept un neajuns al acestuia și obligă instanța de apel să nu dea curs cererii și să-i acorde apelantului un termen pentru lichidarea acestuia. La materialele cauzei, însă, nu se regăsește o încheiere prin care instanța de apel nu ar fi dat curs cererii de apel. În așa mod, Curtea de Apel Chișinău a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, îngrădindu-i dreptul de a remedia neajunsul din cererea de apel.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notifică încălcarea art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege. Astfel, reieșind din prevederile normelor citate mai sus, apelantul/recurent a fost lipsit de un proces echitabil, nefiindu-i oferit un termen, prevăzut de legea procesuală, pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lisîi Eugenia împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina, privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu