

Instanța de fond: O. Melniciuc
Instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către Jitari Alexandru,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Jitari Alexandru către Departamentul Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest a Departamentului Poliției de Frontieră privind achitarea restanței la indemnizația unică și restituirea cheltuielilor de instruire,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Jitari Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2016, Jitari Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Departamentul Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest a Departamentului Poliției de Frontieră privind achitarea restanței la indemnizația unică și restituirea cheltuielilor de instruire.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2017 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 25 mai 2017, cu respectarea termenului legal, Jitari Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2017, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Jitari Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2017, s-a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Concomitent, apelantului i s-a adus la cunoștință că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Jitari Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2017.

La 26 ianuarie 2018, Jitari Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului declarat a menționat că, la 26 octombrie 2017, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, potrivit

dispozitivului căreia nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Buciușcan Mihail împotriva unei hotărâri din 19 aprilie 2017, astfel recurentul nefiind acea persoană, mai mult că nu a contestat vreo hotărâre a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

A mai menționat că, la 30 octombrie 2017, s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, dată la care de fapt a aflat despre obligația de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, a considerat recurentul că, termenul de 10 zile instituit pentru înlăturarea neajunsurilor urma să curgă anume din 30 octombrie 2017, iar depunând cererea de apel motivată, la 08 noiembrie 2017, a respectat prevederile procesuale, restituirea apelului în opinia acestuia fiind neîntemeiată.

La 14 mai 2018, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus o referință la cererea de recurs a lui Jitari Alexandru, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Raportând norma legală citată supra la speța dedusă judecătii, instanța de recurs constată că, la materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma cu certitudine data recepționării încheierii contestate, aceasta fiind expediată participanților la proces, abia la 04 ianuarie 2018, astfel recursul fiind declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru depunerea cererii de apel motivate, iar prin încheierea instanței de apel din 09 noiembrie 2017, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La fel, Colegiul constată cu certitudine că, Jitari Alexandru a depus la 08 noiembrie 2017, cererea de apel motivată (f.d. 56-57).

Deși, în textul încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel a lui Jitari Alexandru se face referire la faptul că acesta nu a îndeplinit indicațiile de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2017, în realitate dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 nu are ca obiect punerea pe rol a apelului depus de Jitari Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 aprilie 2017.

Într-adevăr, potrivit dispozitivului încheierii menționate supra, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Buciușcan Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

Astfel, argumentul recurentului cu privire la data luării cunoștinței de actul

judecătorească, Colegiul îl apreciază ca unul întemeiat, or recepționând încheierea ce are obiect și subiect diferit de cele relevante cazului, lui Jitari Alexandru firesc i-au apărut dubii cu privire la soluționarea chestiunii de punere pe rol al apelului depus.

Colegiul constată cu certitudine că, comunicarea încheierii prin care s-a instituit obligația de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, a avut loc anume la 30 octombrie 2017, data de la care începe scurgerea termenului procedural, astfel termenul limită de depunere a cererii de apel motivată fiind data de 09 noiembrie 2017 inclusiv.

În coerența celor relatate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă respectarea de către apelantul-recurent a termenului înlăturării neajunsurilor, cererea de apel motivată fiind depusă la 08 noiembrie 2017.

Reținând caracterul irevocabil al încheierii prin care s-a dispus obligarea apelantului de a prezenta cererea de apel motivată, faptul că Jitari Alexandru a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, odată cu desființarea încheierii prin care s-a restituit cererea de apel, **chestiunea cu privire la punere pe rol a cererii de apel a lui Jitari Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a rămas nesoluționată**, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei la rejudecare instanței de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Jitari Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jitari Alexandru către Departamentul Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest a Departamentului Poliției de Frontieră privind achitarea restanței la indemnizația unică și restituirea cheltuielilor de instruire, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu