

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a SRL "Moldovatransgaz",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău
către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, prin care a
fost considerat inadmisibil recursul SA "Moldovagaz" împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul Consiliului
mun. Chișinău și casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 mai
2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 16.10.2015, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către SA "Moldovagaz", solicitând încasarea din contul SA "Moldovagaz"
a plății pentru folosirea terenului, în mărime de 151572,25 de lei.

În motivarea acțiunii, Consiliul mun. Chișinău a indicat că, la 02.04.2013, a
adoptat decizia nr. 3/23 "Cu privire la aprobarea Regulamentului privind
gestionarea resurselor funciare municipale" și decizia nr. 3/24 din 02.04.2013
"Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din
intravilanul municipiului Chișinău".

În baza deciziei date, art. 42 din Codul funciar, s-a stabilit că lotul de pământ
din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de XX ha și lotul de pământ
cu suprafața de XX, cu nr. cadastral XXXXX din XXXX (93,7 % din suprafața de
XX ha), pe care este amplasat imobilul pârâtei, constituie proprietate municipală.

Conform prevederilor art. 10-10/1 din Legea privind prețul normativ și modul
de vânzare-cumpărare a pământului, proprietarii de imobile amplasate pe terenurile
autorităților administrației publice locale, urmează în mod obligatoriu să-și

legalizeze drepturile asupra terenurilor ca urmare a arendării lor sau a procurării în urma vânzării-cumpărării. În cazul în care persoanele date refuză să încheie contractele sus numite, Consiliul mun. Chișinău (autoritățile administrației publice locale), în mod unilateral, stabilește plățile pentru folosirea terenurilor, care vor fi achitate benevol sau forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Plata pentru utilizarea terenului din XXXXX, este formată din suma de 44523 de lei pe an, iar pentru lotul de teren din str. XXXXX, din suma de 63683 de lei pe an, fapt despre care pârâtul a fost informat prin scrisori. Prin aceleași scrisori a fost informat și despre modalitatea de achitare a plăților pentru utilizarea terenului și despre contul la care urmează să se efectueze decontările.

Pârâtul are o datorie față de organul local, pentru perioada 17.11.2014-10.07.2015, în sumă de 22 262 de lei, inclusiv și pentru perioadele anterioare, în total suma de 62364 de lei (pentru utilizarea terenului din XXXXX) și pentru perioada 10.01.2015-10.07.2015, în mărime de 31844,50 de lei, și pentru perioadele anterioare, în total suma de 89208 de lei (pentru utilizarea terenului din str. XXXXX). Consiliul mun. Chișinău, i-a acordat pârâtului un termen de 5 zile, pentru achitare, în care acesta nu și-a executat obligația.

Ulterior, de către reprezentantul reclamantei a fost înaintată cerere de concretizare a acțiunii, prin care s-a solicitat încasarea din contul SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului Municipal Chișinău a plății pentru folosirea terenului în sumă de 232732 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25.05.2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016, a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe, pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului mun. Chișinău plata pentru folosirea terenului, pe perioada 10.04.2014-10.04.2016, în sumă de 232732 de lei.

La 15.02.2017, SA "Moldovagaz" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016, prin care a solicitat admiterea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat eronat prevederile legale și aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 12.04.2017, Consiliul mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, recursul SA "Moldovagaz" a fost considerat inadmisibil.

La 13.03.2018, SRL "Moldovatrangaz" a depus cerere de revizuire a încheierii nominalizate, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC – a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, a indicat că pe terenurile din litigiu sunt amplasate bunurile SA "Moldovagaz", care au fost transmise în folosință revizuentului în baza contractului f/n din 30.09.1999, din acest considerent la 13.12.2017, în adresa SRL "Moldovatrangaz" a parvenit scrisoarea SA "Moldovagaz" nr. 04/1-2754, prin care s-a solicitat transferarea sumei de 248555,92 de lei la contul acesteia.

În contextul dat, revizuentul a menționat că SRL "Moldovatrangaz" nu a fost atrasă în procesul în cauză, iar despre hotărârea prin care s-a dispus încasarea 232732 de lei, a aflat la 13.12.2017 din conținutul scrisorii enunțate.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

În speță, Colegiul constată că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire, și anume, că SRL "Moldovatrangaz" nu a fost atrasă în procesul dat, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, dat fiind faptul că în prezentul litigiu au fost supuse examinării raporturile juridice apărute între Consiliul mun. Chișinău și SA "Moldovagaz", care nicidecum nu atestă că, la caz, a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, întru admiterea unei cereri de revizuire, în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este necesar de a se constata dacă circumstanțele cauzei denotă cu certitudine că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, în acest sens urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente. La caz, însă se constată că circumstanțele speței nicidecum nu indică despre faptul că persoana care nu a fost antrenată în proces este subiect al raportului material litigios și că prin hotărârea supusă revizuirii i-au fost încălcate drepturile sale.

Prin urmare, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care nu influențează în nici un mod soluția adoptată.

Consecvent, Colegiul notează că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În circumstanțele indicate și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de SRL „Moldovatransgaz”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire depusă de revizuentul SRL „Moldovatrangaz”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Moldovatrangaz” depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul SA "Moldovagaz" împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău și casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 mai 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas