

DECIZIE  
suplimentară

16 mai 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Luiza Gafton  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, înaintată de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Karimi Abdul Hamic împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

cererea reconvențională înaintată de Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie împotriva lui Karimi Abdul Hamic cu privire la declararea ca fiind nul a înscrisului,

c o n s t a t ă:

În data de 18 ianuarie 2016, Karimi Abdul Hamic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 aprilie 2016, Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie au depus cerere reconvențională împotriva lui Karimi Abdul Hamic cu privire la declararea nulă a înscrisului (recipisei) din 28 noiembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 14 decembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Karimi Abdul Hamic împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 147, 2887 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 3 709,0333 euro, penalitatea în sumă de 3 626, 514 euro și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie împotriva lui Karimi Abdul Hamic cu privire la declararea ca fiind nul a înscrisului din 28 noiembrie 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, în data de 29 decembrie 2016, Karimi Abdul Hamic a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de respingerea acțiunii înaintate de Karimi Abdul Hamic, cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Ulterior, Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie, au depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii

primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, s-a admis apelul declarat de Karimi Abdul Hamic, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată intentată de Karimi Abdul Hamic împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie în beneficiul lui Karimi Abdul Hamic suma de 20 147 euro 28 eurocenți, în lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărârii. În rest, cererea de chemare în judecată intentată de Karimi Abdul Hamic împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins din lipsă de teme.

S-a respins, din lipsă de teme, cererea de apel înaintată de Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie au înaintat cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel din 05 octombrie 2017 și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reconvențională înaintată să fie admisă integral.

La fel, au solicitat încasarea de la Karimi Abdul Hamic în beneficiul lui Chirilov Alexandru a cheltuielilor de judecată suportate în sumă totală de 26 005,00 lei, sumă ce include taxa de stat în instanța de fond - 100,00 lei, taxa de stat în instanța de apel în mărime de 9 633,00 lei, taxa de stat în instanța de recurs în mărime de 6157,00 lei, extrasul de la CÎS - 115,00 lei și asistența juridică - 10 000,00 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, s-a admis recursul declarat de către Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

În data de 30 martie 2018, avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de judecată, suportate de clientul său (recurent) la judecarea cauzei.

În motivarea cererii, solicitantul a indicat că la emiterea deciziei din 28 martie 2018, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra cerinței privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 26 005,00 lei, cheltuieli suportate de către recurentul Chirilov Alexandru.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea avocatului Vladislav Pantaz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că aceasta este parțial întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu a fost rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei se constată că, prin recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, Chirilov Alexandru, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei în sumă de 26005,00 lei, ce constituie cheltuieli de achitare a taxei de stat în instanța de fond - 100,00 lei, taxa de stat în instanța de apel în mărime de 9633,00 lei, taxa de stat în instanța de recurs în mărime de 6157,00 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la CIS în sumă de 115,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr. 05/16 din 15 martie 2016, achitată conform chitanței la dispoziția de încasare a numerarului nr. 05/16 din 15 martie 2016 în sumă de 10 000 lei, din contul intimatului Karimi Abdul Hamid.

Așadar, potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Ținând cont de faptul că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la emiterea deciziei din 28 martie 2018, a admis recursul declarat de către Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Karimi Abdul Hamid împotriva lui Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie și s-a respins cererea reconvențională înaintată de Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie împotriva lui Karimi Abdul Hamid ca fiind neîntemeiată, în conformitate cu art. 94 Cod procedură civilă, urma să decidă încasarea din contul lui Karimi Abdul Hamid în beneficiul recurenților Chirilov Alexandru și Cohaniuc Iurie a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 6 157,00 lei.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cerința avocatului Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru cu privire la încasarea din contul lui Karimi Abdul Hamid în beneficiul lui Chirilov Alexandru a sumei de 6 157,00 lei sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Referitor la cerințele formulate în cererea privind emiterea decizie suplimentare, de către avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru, în ce privește încasarea cheltuielilor de achitare a taxei de stat în instanța de fond - 100,00 lei, taxa de stat în instanța de apel în mărime de 9633,00 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului de la CIS în sumă de 115,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr. 05/16 din 15 martie 2016, achitată conform chitanței la dispoziția de încasare a numerarului nr. 05/16 din 15 martie 2016 în sumă de 10 000 lei, din contul intimatului Karimi Abdul Hamid, Colegiul reține că nu pot fi încasate în cadrul emiterii unei decizii suplimentare or, pentru a se determina rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli, de către solicitant nu au fost prezentate suficiente probe, astfel că restituirea cheltuielilor de judecată Chirilov Alexandru urmează să le probeze într-un alt proces civil.

Prin prisma art. 250 Cod procedură civilă, instanța de recurs pronunță o decizie suplimentară în cazul când omite să rezolve problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de recurs, însă în speța dată Colegiul nu a pronunțat o hotărâre nouă, ci a menținut hotărârea primei instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite parțial cererea depusă de către avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite parțial cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, înaintată de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele lui Chirilov Alexandru.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează din contul lui Karimi Abdul Hamid în beneficiul lui Chirilov Alexandru suma de 6 157,00 (șase mii una sută cincizeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță

Iuliana Oprea