

prima instanță: S. Papuha  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Druță, L. Gafton

dosarul nr. 3rh-40/18

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Ion Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 prin care a fost încetată procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu

și încheierii Curții Supreme de Justiție din 7 iulie 2017 prin care a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017

constată:

La 25 iunie 2014, Oleg Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la declararea ilegală a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 10 din 27 mai 2014, anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 09 din 22 mai 2014, precum și obligarea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat de a adopta hotărârea privind includerea lui Oleg Popovici în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

La 27 iunie 2014, Ion Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la declararea ilegală a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 10 din 27 mai 2014 și repararea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014 a fost conexată într-un singur proces judiciar cauzele civile la acțiunea lui Ion Munteanu

împotriva Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat și a lui Oleg Popovici împotriva Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat, atribuindu-i un singur număr 3-1635/2014.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014 a fost admis demersul lui Oleg Popovici și atras Ministerul Justiției al RM în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 15 octombrie 2014, Oleg Popovici și Ion Munteanu au depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, solicitând de a fi declarată parțial ilegală hotărârea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014 în partea respingerii contestației candidatului Oleg Popovici și a contestației candidatului Ion Munteanu asupra hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 09 din 22 mai 2014, anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidatului Oleg Popovici privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici prima etapă proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 și în partea candidatului Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Ion Munteanu prima etapă proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, precum și obligarea Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat de a adopta hotărârea privind includerea lui Oleg Popovici și Ion Munteanu în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

La 5 decembrie 2014, Oleg Popovici și Ion Munteanu au depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, solicitând anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici și Ion Munteanu prima etapă (proba scrisă) a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, precum și anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014 în partea respingerii contestațiilor candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu asupra hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 09 din 22 mai 2014 cu recunoașterea susținerii examenului de calificare în profesia de avocat și punerea executării hotărârii în cauză în sarcina Ministerului Justiției al RM.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu, anulată parțial hotărârea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici și Ion Munteanu prima etapă (proba scrisă) a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014.

A fost anulată parțial hotărârea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014 în partea respingerii contestațiilor candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu asupra hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 09 din 22 mai 2014.

A fost recunoscută susținerea de către Oleg Popovici și Ion Munteanu a examenului de calificare în profesia de avocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 a fost respins ca neîntemeiat demersul intimaților Oleg Popovici și Ion Munteanu și a reprezentantului acestora, avocatul Dumitru Buliga privind ridicarea excepției de ilegalitate a prevederilor art. 27 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat și art. 27 secțiunea b) alin. (1) din Statutul profesiei de avocat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 5 iulie 2017 a fost încetată procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 7 iulie 2017 a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiției din 5 iulie 2017 prin înlocuirea sintagmei „încheierea nu se supune nici unei căi de atac” cu sintagma „încheierea este irevocabilă”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 19 iulie 2017 a fost încetată procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat.

La 16 ianuarie 2018, Ion Munteanu a depus cerere de revizuire a încheierilor Curții Supreme de Justiției din 5 iulie 2017 și 7 iulie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor supuse revizuirii, examinarea recursului înaintat de Ion Munteanu privind casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că a apărut propunerea de a rezolva conflictul apărut pe cale amiabilă. Astfel, au avut loc discuții în privința acestei cauze cu posibilitate de a încheia o tranzacție de împăcare, la care au participat mai

multe persoane printre care ex – președintele Uniunii Avocaților din RM, președintele Uniunii Avocaților din RM, Oleg Popovici, Andrei Racu și avocatul Dumitru Buliga.

Menționează că dânsul nu a participat la discuțiile cu privire la tranzacția de împăcare, deoarece a eliberat o procură lui Oleg Popovici prin care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în fața Uniunii Avocaților din RM, Consiliului Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat.

Remarcă că din motive necunoscute, tranzacția de împăcare a fost încheiată doar dintre ex – președintele Uniunii Avocaților din RM și Oleg Popovici.

Evidențiază că dânsul nu a fost menționat în tranzacția de împăcare, deși Oleg Popovici, la momentul încheierii tranzacției de împăcare, avea împuterniciri legale de a-l reprezenta în fața Uniunii Avocaților din RM.

Relatează că la 25 octombrie 2017, dânsul a depus o cerere la Consiliul Uniunii Avocaților din RM, solicitând retragerea apelului în privința lui Ion Munteanu pe cauza civilă nr. 3a-1118/15 și încheierea unei tranzacții de împăcare pe cale amiabilă dintre Ion Munteanu și Uniunea Avocaților din RM cu încetarea procesului în instanța de apel.

Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților din RM a examinat cererea și la 28 noiembrie 2017 a emis hotărârea prin care a admis cererea lui Ion Munteanu privind retragerea cererii de apel a Uniunii Avocaților din RM împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015 și încetarea procedurii de apel.

Relevă că la 6 decembrie 2017 a fost stabilită ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău pe cauza civilă nr. 3a-1118/15, la care dânsul a solicitat examinarea cauzei în continuare și a prezentat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM 28 noiembrie 2017.

Evidențiază că reprezentantul Uniunii Avocaților din RM, Cornel Pascari, inducând instanța de apel în eroare, a declarat că nu cunoaște despre hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM 28 noiembrie 2017, în acest sens prezentând o cerere cu anexe, prin care a motivat amânarea ședinței de judecată după data de 22 noiembrie 2017 ora 10.00 și anume, în ordinea de zi a ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din RM este stabilită examinarea cererii înaintată de Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat din 29 noiembrie 2017 de anulare a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din RM 28 noiembrie 2017 în partea ce ține de admiterea cererii lui Ion Munteanu privind retragerea cererii de apel a Uniunii Avocaților din RM împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015 și încetarea procedurii de apel.

Ulterior, la 13 decembrie 2017 în ședința de judecată a instanței de apel, dânsul a aflat că la 12 decembrie 2017, a fost înregistrată cu nr. 34312 în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea reprezentantului Uniunii Avocaților din RM, avocatul Corneliu Pascari prin care a solicitat examinarea apelului și încetarea procesului în privința lui Ion Munteanu.

Tot la 12 decembrie 2017, afirmă că a fost înregistrat cu nr. 34311 și răspunsul președintelui Uniunii Avocaților din RM, prin care a informat instanța de

judecată despre faptul că la 12 decembrie 2017 Consiliul Uniunii Avocaților din RM a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM 28 noiembrie 2017.

Având în vedere prevederile art. 61 CPC, remarcă că intimatul s-a folosit cu rea - credință de drepturile sale procedurale, încălcând orice normă de drept.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și 450 lit. b) CPC, remarcă că hotărârea emisă de Consiliul Uniunii Avocaților din RM din 12 decembrie 2017, prin care a fost anulată hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM 28 noiembrie 2017 nu a primit-o, însă la 13 decembrie 2017 a fost informat de instanța de apel printr-o cerere depusă de către președintele Uniunii Avocaților din RM.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de Ion Munteanu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 prin care a fost încetată procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu și încheierii Curții Supreme de Justiție din 7 iulie 2017 prin care a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul Ion Munteanu solicită revizuirea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 și din 7 iulie 2017 în baza dispozițiilor art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care *au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.*

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că revizuentului au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul emiterii deciziei, lezându-i-se astfel drepturile, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Iar, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, în lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentul revizuentului invocat în cererea de revizuire cu privire la faptul că hotărârea emisă de Consiliul Uniunii Avocaților din RM din 12 decembrie 2017, prin care a fost anulată hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 28 noiembrie 2017 dânsul nu a primit-o, fiind informat despre existența acesteia de către instanța de apel în cadrul ședinței de judecată din 13 decembrie 2017, constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei și nu reprezintă temei de admitere a cererii de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 CPC.

Mai mult ca atât, cererea de revizuire este depusă asupra încheierii prin care a fost încetată procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul intimațiilor Oleg Popovici și Ion Munteanu și a reprezentantului acestora, avocatul Dumitru Buliga privind ridicarea excepției de ilegalitate a prevederilor art. 27 alin. (13) și art. 27 secțiunea b) alin. (1) din Statutul profesiei de avocat.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. b) CPC și nu pot fi admise ca temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Ion Munteanu în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Munteanu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 7 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Luiza Gafton