

prima instanță: I. Țurcan

dosarul nr. 2rc-103/18

instanța de recurs: N. Vascan, V. Negru, M. Ciugureanu

instanța de revizuire: I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kohav Simha”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „SNT int.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Osher” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Kohav Simha” ca fiind inadmisibilă

constată:

La 21 februarie 2005, SA „SNT int.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Osher” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 iulie 2004, între SA „SNT int.” și SRL „Osher” a fost încheiat contractul nr. 34/04 privind reparația capitală a magazinului și barului din str. Tighina 25 mun. Chișinău.

Susține că în vederea executării contractului menționat, SA „SNT int.” a îndeplinit în totalitate obligațiunile asumate, efectuând și lucrări adăugătoare.

Notează că potrivit devizului de cheltuieli, s-a planificat efectuarea lucrărilor de reparație în sumă de 106754 lei, fiind acceptate de părțile contractante.

Evidențiază că prin procesul – verbal de recepție finală și îndeplinire a lucrărilor de reparație din 27 august 2004 a fost recepționat volumul de lucru efectuat de SA „SNT int.” și acceptat de către părât în sumă de 129191 lei.

Menționează că inițial, conform pct. 1.2 din contractul nr. 34/04 din 1 iulie 2004, lucrările de reparație urmau să fie efectuate din materialele SRL „Osher”. Astfel, conform scrisorii adresate SA „SNT int.”, părâtul a solicitat ca lucrările de reparație să fie efectuate din materialele de construcție ale antreprenorului, plata materialelor fiind garantată de către acesta.

Relatează că la 6 iulie 2004, între SA „SNT int.” și SRL „Osher” a fost încheiat acordul adițional la contractul nr. 34/04 din 1 iulie 2004, prin care SA „SNT int.” s-a obligat, la cererea SRL „Osher”, să efectueze lucrările de reparație capitală din contul materialelor sale de construcție, iar ultimul s-a obligat să achite materialele de construcție aplicate efectiv în reparația capitală a barului și magazinului.

Astfel, conform actului de primire – predare adăugătoare a lucrărilor și materialelor de construcție, au fost primite de către pârât în sumă de 189254 lei.

Având în vedere prevederile pct. 4.2 din contractul menționat, la 15 februarie 2005, penalitatea de întârziere pentru perioada de 27 septembrie 2004, constituie suma de 224472 lei. Astfel, la 15 februarie 2005, suma datoriei și penalității constituie 542917 lei.

Relatează că la 29 octombrie 2004, SA „SNT int.” a adresat SRL „Osher” o pretenție privind încasarea sumei restante, deși ultimul prin scrisoarea din 7 octombrie 2004 a recunoscut suma datoriei de 318445 lei, până în prezent suma restantă nu a fost achitată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 609 Cod civil, art. 5, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Osher” a datoriei și penalității în mărime de 542917 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 14 martie 2005, SA „SNT int.” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea forțată a datoriei de 318445 lei, a penalității pentru 60 de zile de întârziere în mărime de 95520 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 7 aprilie 2005 a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” suma de 318445 lei datorie, 95520 lei penalitate, 54291 lei cheltuieli de asistență juridică și 12419 lei taxa plătită în buget.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de SRL „Osher” și casată hotărârea Curții de Apel Economice din 7 aprilie 2005 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 noiembrie 2005 a fost admisă acțiunea, încasat din contul SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” suma de 318445 lei datorie, 95520 lei penalitate, 12419 lei taxa de stat, 20000 lei cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 martie 2006 a fost admis recursul declarat de SRL „Osher” și casată hotărârea Curții de Apel Economice din 10 noiembrie 2005 cu remiterea cauzei spre rejudecare, după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin hotărârea Judecătoria Economică de Circumscripție din 28 iulie 2006 a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” datoria debitorială în mărime de 318445 lei datorie, penalitatea în mărime de 95520 lei și taxa de stat în mărime de 12418,95 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 6 septembrie 2006 a fost admisă cererea SA „SNT int.”, schimbat modul de executarea a hotărârii judecătorești din 28 iulie 2006, transmis în proprietate SA „SNT int.” bunul imobil situat în mun. Chișinău str. Tighina 25 și str. Tighina 27/1 aflat în proprietatea SRL „Osher”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 7 decembrie 2006 a fost scoasă de pe rol cererea de apel înaintată de SRL „Osher” împotriva hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 28 iulie 2006 și recursul înaintat de SRL „Osher” împotriva încheierii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 6 septembrie 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2007 a fost admisă cerere de recurs înaintată de SRL „Osher” și cererea de alăturare la recurs înaintată de Boris Babici.

A fost casată încheierea Curții de Apel Economice din 7 decembrie 2006 cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Economică la stadia de primire a cererii de apel și recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 16 august 2007 a fost atras în proces SRL „Kohav Simha” în calitate de intervenient accesoriu de partea intimatului SA „SNT int.”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 24 octombrie 2007 a fost admis apelul și cererea de recurs a SRL „Osher”, casată hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 28 iulie 2006 și încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 6 septembrie 2006 cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 februarie 2008 a fost încetat procesul pe cauza civilă a SA „SNT int.” împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” cu privire la încasarea sumei de 542917 lei datorie.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 26 august 2008 a fost respins recursul și menținută încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 februarie 2008.

Prin încheierea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra încheierii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 februarie 2008, anulată încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 februarie 2008 cu redeschiderea procesului civil la cererea de chemare în judecată a SA „SNT int.” împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha”, care formulează pretenții proprii, cu privire la încasarea sumei de 542917 lei datorie.

Prin hotărârea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT int.” datoria în sumă de 318445 lei, penalitatea în sumă de 95520 lei, cheltuielile de judecată prin achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 12418,95 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013 a fost admisă cererea SA „SNT int.” privind schimbarea modului de

executare a hotărârii, transmise în proprietate SA „SNT int.” bunurile imobile: magazinul situat pe str. Tighina 25 mun. Chișinău și depozitul din str. Tighina 27/1 mun. Chișinău, cu valoarea lor totală de 368164 lei, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Osher”.

A fost obligată Camera Înregistrării de Stat a RM să efectueze modificările ce țin de schimbarea cotei de participare.

La 15 octombrie 2014, Koren Șmuel a depus cerere de revizuire a încheierilor Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și 20 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și 20 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013.

Prin încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Koren Șmuel asupra încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013 și asupra hotărârii Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013.

A fost respinsă cererea lui Koren Șmuel cu privire la casarea hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 și a încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 a fost admisă cererea de recurs declarată de Koren Șmuel, casată încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015.

A fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel, anulată încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 și încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013 și remisă pricina civilă spre examinare în fond în prima instanță, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 3 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 și menținerea încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de administratorul Alexandr Ternovschii, în interesele SRL „Kohav Simha”.

La 27 iulie 2016, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuirea

căreia solicită și respingerea recursului declarat de Koren Șhmucl împotriva încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată la 27 iulie 2016 de către reprezentantul revizuentului SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 8 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de SRL „Kohav Simha” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2016.

La 25 mai 2017, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschii a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând casarea deciziei supuse revizuirii cu încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Kohav Simha”, casată încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 noiembrie 2017 cu reținerea pricinii pentru judecare în ordine de revizuire în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Kohav Simha” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 ca fiind inadmisibilă.

La 30 martie 2018, SRL „Kohav Simha” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, emisă cu încălcarea normelor de drept material și de drept procesual, nefiind motivate toate cerințele din cererea de revizuire,.

Menționează că Curtea de Apel Chișinău eronat a apreciat cererea depusă de SRL „Kohav Simha” la 25 mai 2017 ca fiind o cerere de revizuire.

Cu referire la prevederile art. 102 alin. (1), 104 alin. (1) lit. b), 105 alin. (1), 193 alin. (1), 452 alin. (1) și (3) CPC, remarcă că SRL „Kohav Simha” nu a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău stabilite pentru 22 martie 2018.

Afirmă că instanța de judecată, contrar prevederilor art. 25 alin. (1), 211 și 213 CPC, a petrecut ședință închisă fără a înștiința participanții la proces, lipsind SRL „Kohav Simha” de dreptul de a se expune pe marginea temeiurilor de drept și de fapt, de a prezenta noi probe relevante soluționării pricinii.

Remarcă că SRL „Kohav Simha” nefiind înștiințată despre examinarea cererii de revizuire, ședință numită pentru data de 22 martie 2018, a fost lipsită de dreptul de a fi înștiințată și de a participa în ședință în vederea apărării drepturilor

sale, fapt ce constituie temei de admitere a cererii de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC.

Evidențiază că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 contravine prevederilor art. 123 alin. (2) CPC și încheierii definitive din 23 ianuarie 2018 emisă de aceeași instanță.

Reieșind din prevederile art. 117 alin. (1), (2) și 118 alin. (1) CPC, susține că instanța de revizuire nu a calificat juridic și nu a motivat, dar a stabilit existența probelor care se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume, copia expertizei 34/12/1-R nr. 3451 din 24 iunie 2016, prin care s-a constatat că semnătura la recursul declarat de Koren Șhmucl, admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, nu îi aparține acestuia, de aceea a fost pornită urmărirea penală în baza prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) CP.

Afirmă că sunt eronate concluziile instanței de revizuire în sensul că lipsesc temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute de art. 449 CPC. Aceasta deoarece, posibilitatea de a depista că semnătura recurentului ar fi fost falsificată, a devenit posibilă doar după efectuarea unei expertizei în acest sens, iar luând în considerație faptul că ședința de judecată din 18 septembrie 2015 a avut loc fără înștiințarea și participarea părților la proces și fără expedierea copieii cererii de recurs din 10 iunie 2015 în adresa SRL „Kohav Simha”, ultima a luat cunoștință cu materialele cauzei după emiterea deciziei din 18 septembrie 2015.

Prin urmare, faptul că semnătura din cererea de recurs ar fi fost falsificată, nu putea fi cunoscut nici până la și nici în ședința de judecată, ci doar după desfășurarea acesteia, fapt ce constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 30 martie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 mai 2017, reprezentantul SRL „Kohav Simha”, Alexandr Ternovschi a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând casarea deciziei supuse revizuirii cu încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost admis recursul declarat de SRL „Kohav Simha”, casată încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 noiembrie 2017 cu reținerea pricinii pentru judecare în ordine de revizuire în instanța de apel.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Kohav Simha” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 ca fiind inadmisibilă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” ca inadmisibilă.

Or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuentul, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, a invocat drept temei de revizuire faptul că SRL „Osher” și SA „SNT int.” au fost lichidați și excluși din registrul de stat, ulterior repetat au fost excluși la 21 martie 2014, fapt confirmat prin hotărârea Camerei Înregistrării de Stat a persoanelor juridice.

La fel, a indicat că stabilind precum că SRL „Osher” îi lipsește capacitatea de folosință, Curtea de Apel Chișinău a acționat contrar prevederilor art. 440 alin. (1) CPC, neavând temei de admitere a recursului declarat de Koren Șhmuel, ținând cont că nu este subiectul litigios și nu avea împuterniciri de a se adresa în instanța de judecată în interesele SRL „Osher”.

Totodată, a menționat că organul de urmărire penală, potrivit expertizei 34/12/1-R nr. 3451 din 24 iunie 2016, a constatat că semnătura la recursul declarat de Koren Șhmuel, nu a fost efectuată de către ultimul, ci de o altă persoană, de aceea a fost pornită urmărirea penală în baza prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) CP.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău

în sensul că SRL „Kohav Simha” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Or, faptul radierii SRL „Osher” și SA „SNT int.” din Registrul de Stat al persoanelor juridice, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC și nu poate fi interpretată ca o noutate la examinarea cererii de revizuire, dat fiind că informația din Registrul de Stat al persoanelor juridice fiind publică, astfel că la 18 septembrie 2015, data emiterii deciziei supuse revizuirii, informația cu privire la radierea SRL „Osher” și SA „SNT int.” din Registrul de Stat al persoanelor juridice era una cunoscută.

Totodată, nici faptul că semnătura la recursul declarat nu a fost efectuată de Koren Șmuel, fapt ce a determinat începerea urmăririi penale în baza prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) CP, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Aceasta deoarece, SRL „Kohav Simha” în susținerea argumentului invocat, nu a prezentat sentința penală prin care ar fi constatată comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Instanța de recurs apreciază critic și argumentul recurenteii în sensul că SRL „Kohav Simha” nu a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău stabilite pentru 22 martie 2018, lipsind revizuentul de dreptul de a se expune pe marginea temeiurilor de drept și de fapt, de a prezenta noi probe relevante soluționării pricinii.

Or, din materialele dosarului rezultă că SRL „Kohav Simha” a fost înștiințată despre faptul că la 22 martie 2018, ora 10.00, în sala nr. 6 va fi examinată cererea de revizuire a SRL „Kohav Simha”, fapt confirmat prin înștiințarea anexată la materialele pricinii (f. d. 5 vol. VII).

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Nici argumentul recurenteii cu referire la faptul că eronat Curtea de Apel Chișinău a apreciat cererea depusă de SRL „Kohav Simha” la 25 mai 2017 ca fiind o cerere de revizuire, nu constituie temei de admitere a cererii de recurs.

Or, prin prisma prevederilor art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Pe cale de consecință, în mod legal, Curtea de Apel Chișinău a reținut spre examinare cererea înaintată de SRL „Kohav Simha” din 25 mai 2017 judecând-o ca cerere de revizuire, ca urmare, fiind legal emisă încheierea din 22 martie 2018.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurenteii invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kohav Simha”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „SNT int.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Osher” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton