

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni  
Judecător: Alexandru Sandu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Budăi Nelea  
Efros Valeri  
Muruianu Ion

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Beregoi Gheorghe,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Beregoi Tatiana împotriva lui Beregoi Gheorghe cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Beregoi Gheorghe,

#### c o n s t a t ă :

La data de 20 decembrie 2016, Beregoi Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Beregoi Gheorghe cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 12 octombrie 2017 s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

La data de 24 octombrie 2017 Beregoi Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 12 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă parțial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Beregoi Gheorghe. S-a comunicat lui Beregoi Gheorghe despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat până la data de 13 decembrie 2017. S-a explicat lui Beregoi Gheorghe că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Beregoi Gheorghe pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017.

La data de 22 martie 2018 Beregoi Gheorghe a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea prin care s-a restituit cererea de apel a fost emisă în absența sa. Cu această încheiere a făcut cunoștință la data de 16 martie 2018. Concomitent a făcut cunoștință cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Cu încheierea prin care s-a restituit cererea de apel nu este de acord deoarece încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la o adresă greșită. Indică că, adresa sa și a intimatei Beregoi Tatiana este orașul Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX, xx, precum s-a indicat și în cererea de chemare în judecată.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 14 decembrie 2017 și a fost expediată participanților la proces la data de 9 februarie 2018 (f.d.57). Însă, materialele cauzei atestă că încheierea prin care s-a restituit apelul declarat de Beregoi Gheorghe a fost expediată greșit la o altă adresă. (f.d.57).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Beregoi Gheorghe s-a conformat prevederilor legale, iar cererea de recurs declarată la data de 22 martie 2018 a fost depusă în interiorul termenului.

La data de 21 aprilie 2018, în adresa intimatei Beregoi Tatiana a fost expediată copia recursului declarat de către Beregoi Gheorghe cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

După cum urmează din actele cauzei, la data de 24 octombrie 2017 Beregoi Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 octombrie 2017 (f.d.36-37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Beregoi Gheorghe, acordând apelantului termen de până la data de 13 decembrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (44-46).

Materialele cauzei atestă că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată lui Beregoi Gheorghe la adresa r. XXXXXXXX, sat. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, xx (f.d.47-47).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a dispus restituirea apelului declarant de Beregoi Gheorghe. În motivarea încheierii s-a indicat că apelantul Beregoi Gheorghe nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, recepționată de ultimul la data de 6 decembrie 2017, drept dovadă servind avizul de recepție (f.d.48).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel privind recepționarea de către Beregoi Gheorghe prin intermediul oficiului poștal a încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, fapt ce s-ar confirma prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Instanța de recurs menționează că, obiectul acțiunii în prezenta cauză este împărțirea proprietății în devălmășie a soților și anume casa de locuit din r-nul XXXXXXXX, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, xx. Această adresă a fost indicată în cererea de chemare în judecată de către reclamanta Beregoi Tatiana ca fiind și adresa lui Beregoi Gheorghe (f.d.3-4).

Cu toate că în cererea de apel depusă la 24 octombrie 2017, Beregoi Gheorghe a indicat adresa participanților la proces r-nul XXXXXXXX, s. XXXXXX, instanța de apel nu a verificat și concretizat din materialele cauzei adresa apelantului. Din acest motiv instanța de apel greșit a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa r-nul XXXXXXXX, s. XXXXXX. Pe când materialele cauzei atestă că, adresa corectă a participanților la proces din prezenta cauză este r-nul XXXXXXXX, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, xx.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține drept probă avizul de recepție anexat la materialele cauzei, fila dosarului 48, care presupune recepționarea încheierii instanței de apel din 9 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 14 decembrie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural privind comunicarea actelor de procedură prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că, necomunicarea actelor de procedură participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel declarată de Beregoi Gheorghe.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Beregoi Gheorghe.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Beregoi Tatiana împotriva lui Beregoi Gheorghe cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Beregoi Gheorghe.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu