

prima instanță: V. Lastavețchi  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2rc-104/18

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „R & A Service”  
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale  
„R & A Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de  
Asigurare „Acord Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la achitarea despăgubirilor  
de asigurare

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Societatea Comercială „R & A Service”  
Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 25 iulie 2017, SC „R & A Service” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva CA „Acord Grup” SA cu privire la achitarea despăgubirilor de  
asigurare.

În motivarea acțiunii a invocat că între CA „Acord Grup” SA în calitate de  
asigurator și SA „Augur Perla” în calitate de asigurat a fost încheiat contractul  
CASCO nr. 02.04.268/16 pentru automobilul Mercedes GLS 350D cu  
n/î XXXXX.

Ulterior, prin acordul adițional nr. 1 din 28 decembrie 2016 a fost dispusă  
substituirea asiguratului SA „Augur Perla” în SC „R & A Service” SRL.

Menționează că potrivit poliței de asigurare, CA „Acord Grup” SA avea  
obligația de a plăti SC „R & A Service” SRL despăgubirea de asigurare în cazul  
survenirii evenimentelor asigurate care sunt enunțate expres în contractul CASCO  
nr. 02.04.268/16.

Afirmă că SC „R & A Service” SRL și-a onorat obligațiunile contractuale,  
achitând prima de asigurare în cuantumul prevăzut în contractul menționat.

Relatează că la 23 mai 2017, în mun. Chișinău str. Uzinelor, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes GLS 350D cu n/î XXXXX și Hyundai Tucson cu n/î XXXXX condus de Alexandru Plucci.

Susține că în procesul verificării actelor de constatare de către colaboratorii serviciului poliției rutiere, s-a stabilit că în timpul deplasării, șoferul automobilului de model Mercedes GLS 350D cu n/î XXXXX, Lilian David nu a manifestat prudență sporită la trafic și contrar prevederilor pct. 42 din RCR a comis tamponarea automobilului de model Hyundai Tucson cu n/î XXXXX.

Astfel, agentul constator, studiind materialele accidentului rutier, circumstanțele și împrejurările cazului, a constatat că în acțiunile lui Lilian David se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 710029 la 23 mai 2017.

Menționează că urmare a accidentului produs, SC „R & A Service” SRL s-a adresat CA „Acord Grup” SA cu o cerere prin care a solicitat calcularea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Remarcă că în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material cauzat automobilului de model Mercedes GLS 350D cu n/î XXXXX a fost efectuat un proces – verbal de constatare a daunei cu participarea reprezentantului CA „Acord Grup” SA, care a statuat că suma necesară recondiționării automobilului menționat este de 35890 lei.

Evidențiază că deși de la momentul producerii cazului asigurat au trecut 3 luni, compania de asigurare nu a achitat despăgubirea de asigurare, fapt ce contravine contractului încheiat și a legislației în vigoare.

Notează că prin adresarea nr. 475 din 27 iunie 2017, SC „R & A Service” SRL a notificat asiguratorului în termenul prevăzut de contract, evenimentul produs și toate informațiile cu privire la producerea acestuia.

La somațiile înaintate, CA „Acord Grup” SA nu a răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 512-514, 602, 619, 666, 668, 1301, 1315 Cod civil, art. 5, 7, 188, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea accidentului rutier din 23 mai 2017 ca fiind caz asigurat, încasarea de la CA „Acord Grup” SA a despăgubirilor de asigurare în cuantum de 35890 lei, a penalității de întârziere în sumă de 6460,20 lei, a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor art. 619 Cod civil, a taxei de stat în sumă de 1076,70 lei și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2018 a fost respinsă integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 9 februarie 2018, SC „R & A Service” SRL a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC „R & A Service” SRL, acordat un termen de până la 22 martie 2018, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în

susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 953 lei, nemijlocit în ședința de judecată.

A fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 22 martie 2018, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău sala nr. 6 str. Teilor 4 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de SC „R & A Service” SRL.

La 10 aprilie 2018, SC „R & A Service” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei în instanța de apel la stadiul primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel nelegitim a restituit apelul, deoarece SC „R & A Service” SRL nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar în dosar nu există o confirmare în acest sens.

Evidențiază că prin soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel, a fost încălcat dreptul SC „R & A Service” SRL la apărare și la un proces echitabil garantat de Constituția RM și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obiectează că instanța de apel nu a fost în drept să dispună restituirea apelului fără o informare preliminară a părților despre necesitatea lichidării neajunsurilor, urmând totodată de a dispune citarea în mod legal a părților.

Remarcă că nici până la moment, nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond, care este o obligație a instanței prin prisma prevederilor art. 236 alin. (8) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 101), careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 10 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că la 9 februarie 2018, SC „R & A Service” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2018 (f. d. 84 - 85).

La fel, se constată că apelanta SRL „Chișinău – Gaz” la depunerea cererii de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SC „R & A Service” SRL, acordat un termen de până la 22 martie 2018, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 953 lei, nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată, apelantei a fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 22 martie 2018 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău sala nr. 6 str. Teilor 4 mun. Chișinău (f. d. 89 - 90).

Se mai constată din actele cauzei că încheierea instanței de apel din 27 februarie 2018 a fost expediată în adresa apelantei și recepționată de acesta la 5 martie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 96).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de judecată din 22 martie 2018, la care s-a pus în discuție chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de SC „R & A Service” SRL, la care reprezentantul apelantului nu s-a prezentat, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de SC „R & A Service” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2018, în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel (f. d. 97, 98-100).

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SC „R & A Service” SRL ca întemeiată.

Astfel, se va nota că la emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, deși materialele pricinii denotă incontestabil că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SC „R & A Service” SRL a fost recepționată de ultima la 5 martie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 96), apelantul SC „R & A Service” SRL nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 953 lei, până la data de 22 martie 2018 ora 10.00, termen stabilit de instanța de apel prin încheierea din 27 februarie 2018.

Or, art. 368 alin. (1) CPC, direct indică că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La acest segment este important de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În același timp, instanța de recurs va respinge ca lipsit de suport legal argumentul invocat în recurs precum că SC „R & A Service” SRL nu a recepționat încheierea instanței de apel din 27 februarie 2018 de a nu da curs cererii de apel, iar în dosar nu există o confirmare în acest sens.

Și asta deoarece, la materialele dosarului este anexată copia înștiințării, care denotă indubitabil că la 27 februarie 2018 în adresa SC „R & A Service” SRL (mun. Chișinău str. Petricani, 1), a fost expediată copia încheierii din 27 februarie 2018 pentru executare și înlăturarea neajunsurilor cererii de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2018, până la ședința de judecată din data de 22 martie 2018 ora 10:00 (f. d. 91).

Iar după cum a fost deja menționat, corespondența menționată a fost recepționată la data de 5 martie 2018, ce se confirmă prin avizul anexat la materialele pricinii (f. d. 96).

Recurenta SC „R & A Service” SRL, prin cererea de recurs depusă, nu a combătut însă aceste dovezi și nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SC „R & A Service” SRL nu a fost remisă în adresa apelantei și, ca urmare nu a fost recepționată.

Astfel fiind, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 22 martie 2018, restituirea cererii de apel depusă de SC „R & A Service” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2018, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel, neajunsul cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 22 martie 2018, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „R & A Service” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „R & A Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurare „Acord Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la achitarea despăgubirilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton