

Dosarul nr. 2ra-788/18

Instanța de fond: Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) – I. Botezatu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov,

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven împotriva Întreprinderii Mixte Moldo-Franceză „Kazayak-Vin” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea încheieri contractului de arendă, încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă Moldo-Franceză „Kazayak-Vin” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fiodor Cerven cu privire la repararea prejudiciului moral, cheltuielilor pentru pierderea timpului de lucru și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din data de 21 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven, s-a menținut hotărârea Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) din data de 31 mai 2017,

CONSTATĂ:

La 02 octombrie 2015 Valentina Cerven, Fiodor Cerven s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Moldo-Franceze „Kazayak-Vin” SA cu privire la obligarea încheieri contractului de arendă, încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și prejudiciului moral. (f.d.4-8, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că în s. Cazaclia, r-nul Ceadâr-Lunga până în anul 2005 a activat colhozul „Iscra”. În rezultatul introducerii programului de stat de restructurare și privatizare s-a trecut de la forma de proprietate comună în diviziunea membrilor colhozului. Reclamanții menționează că membrilor familiei lor le-au fost repartizate cote valorice din bunurile colhozului în valoare bănească și anume: lui Ivan Cerven suma de 8 247 de lei, Zinaidei Cerven suma de 2 863 de lei și Valentinei Cerven în sumă de 11 870 de lei. Cu toate acestea, certificate cu privire la dreptul de proprietate privată asupra cotelor valorice indicate nu le-au fost eliberate. Ulterior s-a decis reorganizarea colhozului în societatea pe acțiuni de tip închis SATÎ „Kazayak”. În perioada anilor 1995-1996 Ivan Cerven, Zinaida Cerven și Valentina Cerven pentru cotele valorice din societatea creată au primit dividende sub formă de plată în natură, însă contract de arendă a bunurilor, asupra cărora dețineau dreptul de proprietate conform cotelor valorice nu a fost încheiat. Reclamanții indică că la 28 iulie 1997 în

locul societății pe acțiuni de tip închis SATÎ „Kazayak” s-a constituit o nouă persoană juridică ÎM Moldo-Franceză „Kazayak-Vin” SA, la fondarea căreia nu au participat Ivan Cerven, Zinaida Cerven și Valentina Cerven. Totodată, ÎM „Kazayak-Vin” SA nu a încheiat un contract de arendă a cotelor-părți din bunurile repartizate în valoare bănească lui Ivan Cerven, Zinaidei Cerven a căror moștenitor este Fiodor Cerven, cât și Valentina Cerven.

La 12 decembrie 2016 în ședința de judecată ÎM „Kazayak-Vin” SA a depus cerere reconvențională, solicitând încasarea de la Fiodor Cerven a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, despăgubirii pentru timpul pierdut în sumă de 30 000 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 13 000 lei și asistența juridică în sumă de 20 000 lei. (f.d.68, vol.II)

În motivarea cererii reconvenționale ÎM „Kazayak-Vin” SA a indicat, că se află în litigiu cu Fiodor Cerven din anul 2009 și pe parcursul la 6 ani a suportat cheltuieli pentru a asigura prezența juristului la ședințele de judecată și timp pierdut a reprezentantului întreprinderii, mai mult ca atât, a fost prejudiciată imaginea întreprinderii prin acțiunile neîntemeiate ale lui Fiodor Cerven.

Prin hotărârea Judecătoreiei Comrat (sediul Vulcănești) din data de 31 mai 2017 s-au respins acțiunea înaintată de Valentina Cerven, Fiodor Cerven și cererea reconvențională depusă de ÎM Moldo-Franceză „Kazayak-Vin” SA ca neîntemeiate. (f.d. 242, 250-253, vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 21 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Valentina Cerven, Fiodor Cerven, cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Comrat (sediul Vulcănești) din data de 31 mai 2017. (f.d. 65, 66-70, vol. III).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 februarie 2018 Valentina Cerven, Fiodor Cerven au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiuni inițiale.(f.d. 99-100, vol. III)

În motivarea recursului recurenților au indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

La 25 aprilie 2018 ÎM „Kazayak-Vin” SA a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Valentina Cerven și Fiodor Cerven să fie considerată inadmisibilă. (f.d.112-114, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal 22 decembrie 2017, recepționată de recurenți la 29 ianuarie 2018, conform avizului de recepție. (f.d. 79, 80, vol. III)

În aceste circumstanțe recursul, depus de Valentina Cerven, Fiodor Cerven la 05 februarie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Valentina Cerven, Fiodor Cerven indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.(1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valentina Cerven, Fiodor Cerven și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Cerven, Fiodor Cerven inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Valentina Cerven, Fiodor Cerven, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas