

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești: Iuliana Oprea  
Judecători: Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir cu privire la stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, precum și determinarea întinderii dreptului de preferință asupra acestor bunuri,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014, cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, a fost numit Balan Vladimir.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost admisă cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni. S-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” și s-a desemnat Balan Vladimir în calitate de administrator al insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost intentată procedura falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” și s-a desemnat Balan Vladimir în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

La data de 6 februarie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” a depus cerere privind determinarea întinderii dreptului de preferință a creditorilor garantați.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” au fost înaintate și validate creanțele garantate a 58 de creditori. Suplimentar au fost admise spre validare de către lichidator creanțele a 3 creditori.

Din conținutul cererilor de admitere a creanțelor, tabelul definitiv al creanțelor, încheierile instanței de insolvență privind soluționarea contestațiilor la tabelul definitiv al creanțelor, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a fost validată în calitate de creditor garantat.

În calitate de garanție a stingerii creanței sale au fost stabilite construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău. Temei de validare în calitate de creditor garantat a băncii din contul construcțiilor nominalizate a servit contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011, încheiat între Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, în scopul rambursării creditului în mărime de 63 700 000 lei acordat de bancă debitorului.

Concomitent, instanța de insolvență a validat creanțele garantate a 57 de persoane, iar în calitate de garanție a stingerii creanței validate servind încăperile izolate ce constituie 57 apartamente edificate, în construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău.

Temei de validare în calitate de creditori garantați a persoanelor fizice menționate au servit contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ încheiate de investitorii persoane fizice cu Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” sau cu Întreprinderea Individuală „Tomailî-Argo”, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

Consideră că în cazul de față, în privința aceluiași bunuri din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” au fost validați în calitate de creditori garantați mai multe persoane fizice și juridice, în special Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni din contul întregii construcții și investitori, persoane fizice, care au investit mijloacele bănești în construcția apartamentelor.

În cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, instanța de insolvență a confirmat dreptul de garanție a unui șir de persoane fizice investitori la recuperarea mijloacelor investite, din contul apartamentelor aflate în proces de execuție pe str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, specificate expres în Tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, ținând cont de soluția instanței de insolvență, privind recunoașterea creditorilor specificați în Tabelul definitiv al creanțelor ca creditori garantați și deoarece atât la momentul încheierii contractului de ipotecă din 22 martie 2011, cât și ulterior încheierii acestui contract, principala sursă de venit a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” pentru construcția blocurilor locative și respectiv pentru rambursarea

creditului contractat de la Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni erau mijloacele încasate din vânzarea de către debitor a spațiilor ce urmau a fi construite în blocurile locative ipotecate, rezultă că banca a autorizat debitorul ipotecar de a expune la vânzare bunurile ipotecate în favoarea sa și care aveau calitatea de marfă, la etapa executării lucrărilor de construcție.

Consideră lichidatorul că, investitorii în construcție persoane fizice ce au fost recunoscute de către instanța de insolvență în calitate de creditori garantați din contul apartamentelor în care au investit, la moment urmează a fi apreciați ca unicul creditor garantat asupra încăperii izolate (apartament și proporțional suprafeței acestuia, asupra spațiilor de uz comun) concrete, conform tabelului definitiv al creanțelor, iar bunurile menționate ca fiind libere de alte grevări sau garanții, inclusiv libere de ipoteca instituită în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Indică că, în temeiul contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 și tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, aprobat de instanța de insolvență, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni urmează a fi apreciată ca unicul creditor garantat sau deținător al dreptului de garanție asupra celorlalte încăperi izolate (apartamente și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, în privința căror nici un investitor persoană-fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința căror n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor. Individualizarea concretă a bunului ce servește obiect al garanției fiecărui creditor garantat este specificată în Tabelul definitiv al creanțelor.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, Balan Vladimir, determinarea întinderii dreptului de preferință deținut de creditorii garantați ai debitorului în raport cu bunurile incluse în masa debitoare, după cum urmează: - dreptul de garanție al investitorilor persoane-fizice în construcția apartamentelor (încăperilor izolate) din construcțiile nefinalizate, amplasate pe str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău se extinde asupra apartamentelor (încăperi izolate) concrete în construcția căror s-a investit și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri), conform contractelor de investire încheiate și în privința căror au fost validate ca creditori garantați, conform Tabelului definitiv al creanțelor. Extinderea dreptului de garanție al Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, în privința căror nici un investitor persoană fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința căror n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” și a fost determinată întinderea dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garantați ai Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, după cum urmează: dreptul de garanție al investitorilor persoane-fizice în construcția apartamentelor (încăperilor izolate) din

construcțiile nefinalizate, amplasate pe str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral: 0100313.816.01 și 0100313.816.02, se extinde asupra apartamentelor (încăperi izolate) concrete în construcția căror s-a investit și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri), conform contractelor de investire încheiate și în temeiul cărora au fost validate ca creditori garanți, conform Tabelului definitiv al creanțelor. Dreptul de garanție al Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni se extinde asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral: 0100313.816.01 și 0100313.816.02, în privința căror nici un investitor persoană fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința căror n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor, precum și asupra subsolului construcțiilor nefinalizate menționate, ce reprezintă locuri pentru parcare a automobilelor sau spațiu ne locativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, au fost admise recursurile declarate de avocatul Gherman Lilia, în interesele lui Ciorescu Ghenadie și Golopco Sergiu și de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 7 septembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir și-a mărit cuantumul pretențiilor, solicitând în ordinea art. 131 din Legea insolvenței aprobarea modalității de valorificare a bunurilor grevate cu garanții inițiate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, manifestată prin coordonarea separată a condițiilor și prețului de vânzare a acestora, cu creditorii garanți persoane fizice, în partea ce ține de bunurile ce servesc garanția executării creanțelor lor și cu Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a bunurilor ce nu sunt afectate de dreptul de garanție al persoanelor fizice investitori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” cu privire la aprobarea modalității de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, precum și determinarea întinderii dreptului de preferință asupra acestor bunuri.

La 5 octombrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea privind stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, precum și determinarea întinderii dreptului de preferință asupra acestor bunuri.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, investitorii în construcție persoane fizice ce au fost recunoscute de către instanța de insolvență în calitate de creditori garanți din contul apartamentelor în care au investit, urmează a fi apreciați ca unicul creditor garantat asupra încăperilor izolate (apartament) concrete conform Tabelului definitiv al

creanțelor, iar bunurile urmează a fi determinate ca fiind libere de alte grevări sau garanții, inclusiv libere de ipoteca Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Totodată, în temeiul contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 și Tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, aprobat de instanța de insolvență, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni urmează a fi apreciată ca unicul creditor garantat sau deținător al dreptului de garanție asupra încăperilor izolate (apartamente) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, în privința căror nici un investitor persoană fizică nu a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința căror nu au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor garantate.

Consideră că, instanța de insolvență a ignorat atribuțiile date de Legea insolvenței de a determina întinderea dreptului de preferință a creditorilor garanți.

De asemeni consideră nefondată soluția instanței de fond referitor la respingerea capătului de cerere privind stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, condiție prevăzută de art. 131 din Legea insolvenței.

Examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 21 septembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 5 octombrie 2017.

Astfel instanța de recurs constată că recurentul, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

La data de 19 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir, de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 în partea respingerii cererii de stabilire a modalității de valorificare a bunurilor grevate cu garanții și de a trimite cauza în această parte spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost intentată procedura falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, în calitate lichidator fiind numit Balan Vladimir.

În cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a fost validată în calitate de creditor garantat, garanție servind întreaga construcție nefinalizată din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău. Temei de validare în calitate de creditor a servit contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011, încheiat între Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, ce a fost încheiat în scopul rambursării creditului în mărime de 63 700 000 lei, acordat de către bancă debitorului.

Concomitent au fost validate creanțele garantate a 57 persoane fizice, în calitate de garanție servind încăperile izolate (57 apartamente) edificate, în aceeași construcție nefinalizată din str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău.

Temei de validare în calitate de creditorii garanți a persoanelor fizice au servit contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ încheiate de persoane fizice, în calitate de investitori și Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, sau cu Întreprinderea Individuală „Tomailî - Agro”, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

Prin încheierea din 21 septembrie 2017, instanța de insolvență a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir privind aprobarea modalității de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, precum și determinarea întinderii dreptului de preferință asupra acestor bunuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir prin cererea sa a înaintat instanței două cerințe. Prima cerință aprobarea modalității de valorificare a bunurilor grevate cu garanții și a doua cerință determinarea întinderii dreptului de preferință a creditorilor garanți.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) din legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin contractul de garanție, părțile pot cădea de acord asupra modului de vânzare a bunurilor grevate ca urmare a neîndeplinirii obligației. În lipsa unui astfel de acord, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să vândă bunul, afectat cu garanție, cu acordul creditorilor garanți și sub controlul instanței de insolvență, într-o manieră comercială rezonabilă, care să asigure obținerea celui mai bun preț. Metoda,

maniera, locul, prețul și momentul vânzării se stabilesc de creditorii garantați și, după caz, de instanța de insolvență și trebuie să urmeze regulile comerciale adecvate, folosite de persoanele care vând bunuri similare în mod obișnuit pe piața respectivă.

Astfel, vânzarea masei debitoare afectate cu garanții are loc prin licitații publice, concurs sau negocieri directe, care se organizează după procedura valorificării bunurilor neafectate cu garanții. La vânzarea bunurilor afectate cu garanții este necesară notificarea prealabilă a creditorului garantat privind modalitatea, condițiile și prețul inițial de vânzare. În termen de 7 zile de la primirea notificării, creditorul garantat trebuie să se expună dacă a acceptat sau are o posibilitate mai avantajoasă de vânzare. Dacă creditorul garantat nu a răspuns în termen de 7 zile sau dacă respinge propunerea administratorului autorizat, dar nu indică o altă posibilitate mai avantajoasă, administratorul autorizat va purcede la vânzarea bunurilor în condițiile indicate în notificare.

În conformitate cu art. 131 alin. (5) din Legea insolvenței, dacă referitor la același bun au scris aviz de garanție mai mulți creditori garantați incluși în tabelul de creanțe validate, valorificarea bunului grevat în condițiile alin.(3) și (4) se face cu acordul fiecărui creditor garantat. Dacă creditorii garantați nu ajung la un numitor comun în ceea ce privește condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului, acestea din urmă sânt stabilite de către instanța de insolvență, conform alin.(6), la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau la cererea unuia dintre creditorii garantați.

Dacă bunul este grevat în favoarea mai multor creditori garantați, este necesară notificarea tuturor creditorilor. Dacă cel puțin un creditor garantat se opune sau oferă condiții mai avantajoase, acesta sau administratorul autorizat va sesiza instanța de insolvență pentru stabilirea modalității condițiilor și prețului inițial de vânzare.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 10 august 2017, au fost scoase la licitația cu strigare bunurile care fac parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”. Însă, această licitație nu a avut loc din motivul neînregistrării niciunui participant (vol. II, f.d.134-135).

La 11 august 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir a solicitat băncii exprimarea acordului sau dezacordului privind preluarea în proprietate a bunurilor grevate în favoarea sa și în privința încăperilor izolate din construcțiile nefinalizate ce au fost grevate în favoarea persoanelor fizice (investitori) (vol. II, f.d.82-84).

Tot la acest capitol instanța de recurs menționează că, prin răspunsurile la notificarea lichidatorului, date de creditori prin reprezentanții lor (vol. II, f.d.94-97) unii din creditori nu sânt de acord cu modul propus și condițiile de vânzare a bunurilor grevate cu garanții, înaintând diferite propuneri, atât de preț cât și de modul și condițiile de vânzare.

În cazul de față instanța de fond urma să se expună asupra acestui fapt vis-a-vis de prevederile și condițiile stipulate în art. 131 alin. (3) – (5) din Legea insolvenței.

Respingând capătul de cerere înaintat de lichidatorul procesului de insolvență, privind stabilirea modului de vânzare a bunurilor grevate cu garanții, în cazul lipsei acordului fiecărui creditor garantat, instanța de insolvență s-a limitat doar la o frază de ordin general, fără a motiva soluția de refuz.

Or, conform art. 130 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Iar, potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Instanța de insolvență la reexaminarea cauzei urmează să țină cont de cele indicate și să verifice circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor prevăzute de art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material aplicabile speței în cauză, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Legiuitorul a stabilit prin norma sus citată și anume art. 131 alin. (3) – (5) din Legea insolvenței, stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, care se examinează conform alin. (6) al aceluiași articol, în cazul lipsei unui numitor comun al creditorilor în ceea ce privește condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului.

Această situație se examinează analogic ca și examinarea opoziției înaintate de debitor, creditorii garanți, creditorii chirografari și administratorul insolvenței.

La caz instanța de fond urmează să examineze capătul de cerere înaintat de lichidatorul Balan Vladimir privind stabilirea modului de vânzare-cumpărare a bunurilor grevate cu garanții și să adopte o hotărâre legală și motivată vis-a-vis de poziția participanților la proces.

În continuare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de insolvență corect a respins ca neîntemeiată cerința lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir cu privire la determinarea întinderii dreptului de preferință a creditorilor garanți.

Or, lichidatorul Balan Vladimir nu a indicat circumstanțele de fapt și nu a indicat clar poziția sa în susținerea cerinței privind determinarea întinderii dreptului de preferință.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir urmează a fi admise, casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în partea respingerii cererii privind stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” Balan Vladimir.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în partea respingerii cererii privind stabilirea modului de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În rest, încheierea Curții de Ape Chișinău din 21 septembrie 2017, în partea în care a fost respinsă cerința cu privire la determinarea întinderii dreptului de preferință asupra acestor bunuri, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac în partea remiterii la rejudecare, iar în partea menținerii încheierii recurate este irevocabilă.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu