

## **Dosarul nr. 3ra-606/18**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Guțan,

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

## **ÎNCHEIERE**

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Malanciuc  
în interesele lui Andrei Bratan,

în cauza civilă la acțiunea lui Andrei Bratan împotriva Primăriei municipiului  
Chișinău cu privire la obligarea prelungirii valabilității autorizației de construire,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017,  
prin care s-a admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, s-a  
casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 18 august 2017 cu  
emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

### **C O N S T A T Ă :**

Andrei Bratan prin intermediul avocatului Ion Malanciuc la 04 aprilie 2017 a  
înaintat cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, prin care a  
solicitat obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelungi valabilitatea autorizației  
de construire nr. 61-c/14 din 01 aprilie 2014 pe un termen de 9 luni. ( f.d. 2-3, 28-  
30, 69)

În motivarea acțiunii Andrei Bratan a indicat că în baza certificatului de  
urbanism pentru proiectare nr. 124i/14 din 06 martie 2014 a fost comandată  
documentația de proiect nr. 38/2013, avizată la data de 04 martie 2014. Pentru  
elaborarea și avizarea proiectului acesta a suportat cheltuieli considerabile.

La data de 01 aprilie 2014 de către Primăria mun. Chișinău a fost eliberată  
autorizația de construire nr. 61-c/14 a casei de locuit izolate pe lot, liberă pe cele 4  
fațade S+P+4E în sectorul Centru, str. Ciocârliei.

Mai menționează că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/340,  
care gestionează blocul locativ amplasat în imediata vecinătate cu terenul pentru  
construcți, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, l-a acționat în

judecată, solicitând demolarea construcțiilor neautorizate efectuate în lipsa certificatului de urbanism și a autorizației de construire, acțiune care a fost respinsă de instanțele de judecată.

La 24 iunie 2014 prin decizia nr. 601/d vice - primarului mun. Chișinău s-a anulat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 124i/14 din 06 martie 2014 și s-a retras autorizația de construire nr. 61-c/14 din 01 aprilie 2014. Dispoziția menționată a fost contestată de către Andrei Bratan și anulată de instanțele de judecată.

Din cauza litigiilor judiciare construcția a fost suspendată și a apărut necesitatea pentru a continua construcția și prelungirea valabilității autorizației de construire.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 18 august 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a obligat Primăria mun. Chișinău să prelungească valabilitatea autorizației de construire nr. 61-c/14 din 01 aprilie 2014 pe un termen de 9 luni. ( f.d. 70, 76-81)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 07 decembrie 2017 a admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 18 august 2017 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. ( f.d. 99.100-105)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 20 martie 2018 avocatul Ion Malanciuc în interesele lui Andrei Bratan a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 108-109)

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel vine în contradicție cu drepturilor procesuale ale reclamantului prin limitarea dreptului la apărare, la un proces echitabil, fiind încălcat principiul egalității armelor garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Conform art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Ion Malanciuc în interesele lui Andrei Bratan este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 437, alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75, alin. (1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Punctul 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din CPC urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, recursul este depus și semnat în numele lui Andrei Bratan de către avocatul Ion Malanciuc, care în confirmarea împuternicirilor acordate a prezentat procura eliberată de către Andrei Bratan unui terț și mandatul avocațional seria MA nr. 1040508 din 05 ianuarie 2017. (f.d. 21-22)

Completul Colegiului menționează că terțul împuternicit prin procură, de către persoana fizică, parte în procesul judiciar, este în drept să încheie un contract de asistență juridică, după care să semneze contractul de mandat cu avocatul, care ar reprezenta interesele părții, în instanța judecătorească.

La materialele dosarului este anexată procura, eliberată la 08 iulie 2014, prin care Andrei Bratan a acordat împuterniciri Olgăi Zamoz de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele în instanțele de judecată. La rândul său Olga Zamoz a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ion Malanciuc, prin care i-a acordat împuterniciri de a-l reprezenta pe Andrei Bratan în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. ( f.d. 22)

În conformitate cu prevederile art. 255, alin. (1), lit. a) Cod Civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Completul Colegiului reține că procura, prin care Andrei Bratan a împuternicit-o pe Olga Zamoz de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele acestuia, a fost eliberată la data de 08 iulie 2014, pe un termen de 3 ani, deci acesteia i-a expirat termenul de valabilitate la data de 08 iulie 2017.

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentare în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Prin urmare, avocatul Ion Malanciuc nu are împuterniciri valabile de a semna și depune recurs în numele lui Andrei Bratan, ori procura, în baza căreia a primit împuterniciri, a expirat la 08 iulie 2017, iar alte împuterniciri valabile de a contesta actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017 nu a prezentat instanței de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Ion Malanciuc în interesele lui Andrei Bratan este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către avocatul Ion Malanciuc în interesele lui Andrei Bratan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas