

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” privind emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrold Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2015, SA „Cariera Micăuți” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1814/17 din 27 aprilie 2017 privind încasarea de la debitorul SA „Cariera Micăuți” în beneficiul creditorului ÎM „Rompetrold Moldova” dobânzii de întârziere în sumă de 21 135,56 lei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2017 cererea SA „Cariera Micăuți” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, recursul declarat de către SA „Cariera Micăuți” a fost respins și menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Cariera Micăuți” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018.

La 19 martie 2018, SA „Cariera Micăuți” a depus către Curtea Supremă de Justiție cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, SA „Cariera Micăuți” a indicat că în decizia din 07 martie 2018 instanța de recurs nu s-a pronunțat în niciun mod referitor la respingerea de către Curtea de Apel Chișinău a motivului invocat în cererea de revizuire, și anume că pe o cauză similară, prin încheierea din 17 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, pe cauza civilă la cererea

de chemare în judecată SA „Terconvit” împotriva SRL „Iux Com”, prin care încheierea emisă de executorul judecătoresc privind incasarea dobânzii de întârziere a fost anulată. Indică SA „Cariera Micăuți” că nu a putut prezenta încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 17 noiembrie 2017, din motiv că aceasta a devenit irevocabilă doar la 14 decembrie 2017.

Solicită SA „Cariera Micăuți” emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind emiterea unei decizii suplimentare neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin prezenta cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitanta SA „Cariera Micăuți” își exprimă dezacordul cu soluția adoptată prin decizia din 07 martie 2018, invocând că instanța de recurs nu s-a expus pe marginea tuturor argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, și anume în privința unui caz similar la cererea SA „Terconvit” împotriva SRL „Iux Com”, la examinarea căreia prin încheierea din 17 noiembrie 2017, devenită irevocabilă la 14 decembrie 2017, a fost anulată încheierea emisă de executorul judecătoresc privind incasarea dobânzii de întârziere, considerând astfel că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 este ilegală și urma a fi revizuită, situație care nu se încadrează în temeiurile de emiteră a unei hotărâri suplimentare prevăzute de art. 250 CPC.

În circumstanțele relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SA „Cariera Micăuți” privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera

Micăuți” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță