

Prima instanță: (Judecătoria Orhei) V. Cupcea

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, pin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel,

constată:

La data de 02 martie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. C08242 din 18 iulie 2008 și acordurilor adiționale nr. C08268-A din 07 august 2008, nr. C09197 din 01 iulie 2009, nr. C09366 din 29 decembrie 2009, nr. C10404-A din 30 decembrie 2010 și nr. C11410 din 29 decembrie 2011, Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată a primit de la Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe

Acțiuni un credit în sumă de 1 171000 euro și 255 000 dolari SUA cu termenul limită de rambursare la 31 decembrie 2014.

Menționează că în scopul rambursării creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și a acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008, nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, a ipotecat bunuri imobile în sumă de 5 090 900 lei.

Sușține că Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încalcând, astfel prevederile contractului de credit privind executarea obligațiilor.

Declară că prin notificările expediate Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, Banca a solicitat transmiterea benevolă în posesia Băncii a bunurilor ipotecate pentru a fi înstrăinate, însă notificările n-au fost executate.

Astfel la situația din 10 martie 2015 datoria Firmei Comerciale de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată față de Bancă constituia suma de 1 199732,53 de euro și 41 745,98 de dolari SUA.

Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni solicită transmiterea în posesie pentru a fi înstrăinate terenurile agricole cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha amplasate în extravilanul satului Sirota, comuna Crihana, raionul Orhei și încasarea cheltuielilor sumei de 25 454,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, radierea înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile.

Sușține că contractul de ipotecă și acordurile adiționale sunt afectate de nulitate în temeiul prevederilor art. 216 și 226 Cod civil, fiind semnate în lipsa deciziei asociaților Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată privind transmiterea în ipotecă a terenurilor menționate, întru garantarea executării obligațiilor (f.d. 106-108 Vol. I).

În cadrul examinării cauzei, Societatea Comercială „Dacfruct” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel (f.d. 146-147 Vol. I).

La 05 aprilie 2017 Judecătoria Orhei a expediat cauza în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 166 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămütarea cauzei(f.d. 169-171 Vol. I).

La 22 iunie 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 (f.d. 178179 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la corectarea omisiunii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 (f.d. 182-183 Vol. I).

La 15 august 2017, Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-202 Vol. I).

La 14 martie 2018 Societatea Comercială „Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

La 17 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, menționând că motivele și argumentele vor fi expuse ulterior într-un recurs motivat.

La 20 aprilie 2018 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 23 aprilie 2018 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor.

La 24 aprilie 2018, examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel a fost numit spre examinare pentru data de 16 mai 2018.

La 14 mai 2018, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus referință la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Dacfruct” prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 12 aprilie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că Societatea cu Răspundere Limitată "Dacfruct" prin intermediul avocatului Pitihin Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, însă acesta nu conține esența și temeiurile, argumentele ilegalității încheierii atacate și propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

La acest capitol, Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel este cert că Societatea cu Răspundere Limitată "Dacfruct" urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Dacfruct" prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Dacfruct" prin intermediul avocatului Pitihin Pavel.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale "Dacfruct" Societate cu

Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție ”Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială ”Dacfruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judcători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari