

Prima instanță: (Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău) Sv. Garștea-Bria
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Vl. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală
”Stil-Arseni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Exdezcom” cu privire la
obligarea prezentării actelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” privind repunerea în
termen a apelului și restituit ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 16 august 2011 Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” a înaintat cerere de
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Exdezcom” cu privire la
obligarea prezentării actelor în baza cărora a primit dreptul de a ocupa terenul situat pe str.
Grenoble 241 municipiul Chișinău și obligarea demolării construcțiilor efectuate pe acest
teren cu restabilirea stratului de pământ și a copacilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 15 iunie 2016, acțiunea
înaintată de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” a fost respinsă.

S-a încasat de la Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” în beneficiul statului taxa de
stat în mărime de 270 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2016 Întreprinderea
Individuală ”Stil-Arseni” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu
restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost restituită cererea
de apel declarată de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” ca fiind depusă în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 126-128 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 (f.d. 137-139 Vol. II).

La 03 august 2017 Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând repunerea în termen a apelului (f.d. 142 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, a fost respinsă cererea depusă de Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” privind repunerea în termen a apelului și restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La 30 martie 2018 Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 21 martie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 martie 2018.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, însă acesta nu conține esența și temeiurile, argumentele ilegalității încheierii atacate și propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

La acest capitol, Colegiul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel este cert că Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni” urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală ”Stil-Arseni”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală "Stil-Arseni".

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală "Stil-Arseni" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Exdezcom" cu privire la obligarea prezentării actelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari