

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) I. Secrieru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul stagiar Proca Anișoara în interesele lui Cobîlaș Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" împotriva lui Cobîlaș Ghenadie cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea lui Cobîlaș Ghenadie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cobîlaș Ghenadie și acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 551,26 de lei,

c o n s t a t ă:

La 10 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cobîlaș Ghenadie cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 29 aprilie 2016 încheiat cu Cobîlaș Ghenadie, ultimul a procurat o instalație de gaz.

Susține că conform prevederilor pct. 2.1 din contract, prețul instalației de gaz a constituit suma de 600 de euro, iar conform pct. 2.3 din contract, pârâtul urma să achite prețul instalației în patru rate a câte 150 euro lunar, începînd cu data de 29 mai 2016.

Menționează că pârâtul nu a achitat nici o rată și refuză să achite benevol suma pentru instalația de gaz procurată.

Astfel la 30 iunie 2016 și 12 august 2016 în adresa lui Cobîlaș Ghenadie au fost expediate somații privind achitarea datoriei, însă acestea au fost ignorate.

La fel, relatează că în temeiul pct. 2.5 din contractul de vânzare-cumpărare, pârâtul și-a asumat obligațiunea să achite în caz de neachitare a datoriei în termen, va achita penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" solicită încasarea de la Cobîlaș Ghenadie a sumei de 1 170 de euro, care este formată din datoria de bază de

600 de euro, penalitatea în mărime de 540 de euro și dobânda în mărime de 96,21 de euro.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18 octombrie 2017, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cobîlaș Ghenadie în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" datoria în sumă de 600 de euro convertiți în lei moldovenești la momentul executării, penalitatea de întârziere în sumă de 540 de euro convertiți în lei moldovenești la momentul executării și dobânda de întârziere în sumă de 59,17 euro convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

S-a încasat de la Cobîlaș Ghenadie în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Cobîlaș Ghenadie în beneficiul statului suma de 465,02 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" a fost respinsă.

La 17 noiembrie 2017 Cobîlaș Ghenadie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, a fost respinsă cererea lui Cobîlaș Ghenadie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cobîlaș Ghenadie și acordat termen până la data de 22 mai 2018 pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 551,26 de lei.

La 25 aprilie 2018 avocatul stagiar Proca Anișoara a declarat în interesele lui Cobîlaș Ghenadie recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care Cobîlaș Ghenadie să fie scutit de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a menționat că Cobîlaș Ghenadie a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului în conformitate cu Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care prevede că consumatorii sunt scutiți de taxă de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Sustine că la caz apelantul este consumator și deci urmează a fi scutit de la achitarea taxei de stat.

Prin urmare consideră încheierea contestată ca fiind neîntemeiată.

La 15 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" a depus referință la recursul declarat de Cobîlaș Ghenadie, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 27 martie 2018, iar la 11 aprilie 2018 Cobîlaș Ghenadie a recepționat încheierea contestată a instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 118).

Recursul a fost declarat la 25 aprilie 2018 prin intermediul oficiului poștal și astfel se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Studiind materialele pricinii prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul stagiar Proca Anișoara în interesele lui Cobîlaș Ghenadie din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul reține că avocatul stagiar Proca Anișoara a depus în interesele lui Cobîlaș Ghenadie cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 108 Vol. II).

În conformitate cu art. 75 al. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La fel, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Din materialele cauzei rezultă că Cobîlaș Ghenadie nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, a declarat recurs prin intermediul avocatului stagiar Proca Anișoara, care a și semnat cererea de recurs (f.d. 119-120).

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexat mandatul seria MAS nr. 047421 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele avocatului stagiar Proca Anișoara de către Biroul Asociați de Avocați „Botnari Andrei” (f.d.108), iar pe partea verso a acestuia fiind inserate împuternicirile în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, prin care Cobîlaș Ghenadie o împuternicește pe Proca Anișoara să-i reprezinte interesele.

Deci instanța de recurs reiterează că exercitarea dreptului de a depune cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 a fost valorificat de către avocatul stagiar Proca Anișoara cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Totodată, art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat, prevede că avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

În contextul dat, instanța de recurs reține că Proca Anișoara fiind avocat stagiar, nu este în drept de a depune și a semna cererea de recurs în numele lui Cobîlaș Ghenadie, examinarea căreia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că avocatul stagiar Proca Anișoara nu este în drept de a depune și semna cererea de recurs din numele lui Cobîlaș Ghenadie în Curtea Supremă de Justiție, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de avocatul stagiar Proca Anișoara în interesele lui Cobîlaș Ghenadie ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

A restitui recursul declarat de către avocatul stagiar Proca Anișoara în interesele lui Cobîlaș Ghenadie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Fruvi-Com" împotriva lui Cobîlaș Ghenadie cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

