

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionate a Fondului Locativ nr. 5 Oleg Muntean,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 Oleg Muntean împotriva lui Vitalie Luncașu, Elenei Luncașu, Stelei Iacob și lui Ion Svirnei cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, prin care a fost restituită cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 Oleg Muntean cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă

La 19 decembrie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean a depus cerere cu privire la validarea popririi față de terții popriți Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 a fost intentat procesul de insolvență față de ÎMGFL nr. 5, în funcția de administrator al insolvenței fiind desemnat Oleg Muntean.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 a fost dispusă trecerea ÎMGFL nr. 5 în procedura falimentului, în funcția de lichidator a fost desemnat Oleg Muntean.

A susținut că conform informației privind situația achitării serviciilor locativ comunale, Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei au acumulat o datorie la plata energiei termice pentru apartamentul nr. 57 din str. Cuza Vodă, 17/8, mun. Chișinău în sumă de 47304,25 de lei, însă poprirea a fost înființată doar în privința sumei de 45 286,80 de lei.

A menționat că în conformitate cu art. 63 alin. (2), 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvenței, în scopul executării obligațiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, în conformitate cu art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței prin somație expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică a sumei de 45286,80 de lei, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi.

A afirmat că terții popriți au fost somați la adresa de domiciliu, scrisoarea fiind recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.8, verso).

La 20 decembrie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean a depus cerere de validare a popririi concretizată, indicând că poprirea a fost înființată în privința lui

Vitalie Luncașu, Stela Iacob, Ion Svirnei precum și a Elenei Luncașu. Astfel, în vederea omisiunii admise la cererea de validare a popririi inițiale a solicitat indicarea în calitate de terț poprit și a Elenei Luncașu.

A solicitat validarea popririi față de terții popriți Vitalie Luncașu, Stela Iacob, Ion Svirnei și Elena Luncașu a sumei de 45 286,80 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017 a fost restituită cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean împotriva lui Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei privind validarea popririi. A fost remisă lichidatorului ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

La 18 ianuarie 2018 lichidatorului ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolabilitate deoarece în adresa terților popriți Elena Luncașu, Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei a fost expediată somația prin care li s-a comunicat despre existența datoriei față de ÎMGFL nr. 5.

A menționat că numele și prenumele tuturor terților popriți a fost indicat pe plicul poștal de expediție a somației, iar pe avizul de recepție au fost indicate numele terților popriți corespunzător spațiului mic de pe aviz destinat de către factorul poștal înscrierii adresei complete, a indexului poștal și a identității tuturor destinatarilor.

A indicat că potrivit avizului de recepție somația a fost recepționată la data de 20 noiembrie 2017, fiind aplicată semnătura de recepție, ceea ce confirmă aducerea la cunoștință a terților popriți a somației de înființare a popririi.

De asemenea, a indicat că instanța de insolabilitate neîntemeiat a restituit cererea de validare a popririi în privința terților popriți Vitalie Luncașu și Stela Iacob, în privința cărora nu a menționat niciun argument care justifică restituirea cererii. Or, în privința terților menționați a fost respectată procedura de înființare și depunere spre validare a popririi.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate (f.d.16) și a fost recepționată de către recurent la data de 08 ianuarie 2018 (f.d.17).

La 04 aprilie 2018 în adresa intimațiilor Vitalie Luncașu, Elena Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina la rejudecare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 Cod de procedură civilă, care stipulează că cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, la 19 decembrie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean a depus o cerere către terții popriți Elena Luncașu, Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei cu privire la validarea popririi în sumă de 45 286,80 de lei.

Fiind investită cu examinarea cererii date, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, prin încheierea din 22 decembrie 2017, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă a restituită cererea înaintată de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean cu privire la validarea popririi față de terții popriți Elena Luncașu, Vitalie Luncașu, Stela Iacob și Ion Svirnei, ca fiind depusă fără respectarea procedurii cu privire la notificarea prealabilă (somare) a terțului poprit Ion Svirnei de către lichidator (f.d.14-15).

Instanța de insolvabilitate a subliniat că, la materialele cauzei nu au fost anexate probe, în vederea somării terțului poprit Ion Svirnei privind încasarea sumei, iar din conținutul somației anexate la materialele dosarului nu denotă faptul că terțul poprit Ion Svirnei a fost somat.

În consecință, instanța de insolvabilitate a conchis că de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, este neîntemeiată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (10) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în

numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Instanța de insolabilitate îi va cita pe administratorul insolabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit și la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Raportând la caz norma sus-citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, urmare a adoptării încheierii la 22 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, eronat și-a întemeiat concluziile în baza art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, punctând că la materialele cauzei nu au fost anexate probe, în vederea somării terțului poprit, Ion Svirnei, privind încasarea datoriei, iar din conținutul somației anexate la materialele cauzei nu denotă faptul somării terțului poprit Ion Svirnei.

La acest segment, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea recurată, nu a dat apreciere cererii deduse judecății, sub aspectul art. 126 al Legii insolabilității, și anume, că administratorul/lichidatorul înaintează o somație terțului dator debitorului, care are ca efect înființarea popririi.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată că instanța de insolabilitate, restituind cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean cu privire la validarea popririi din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, nu a ținut cont de art. 126 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, or, Ion Svirnei a fost inclus în somația expediată în adresa terților popriți, iar prin nerecepționarea acesteia nu se subînțelege că acest fapt a produs careva efecte juridice și anume de înființare a popririi.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean, a întreprins toate măsurile în vederea somării terțului poprit.

Colegiul învederează faptul că instanța de insolabilitate, în motivarea încheierii, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod general la normele legale cu referire la competența instanței de insolabilitate, privind restituirea cererii, pe motivul că terțul poprit nu a fost somat, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu cele invocate de către părți.

Luând în considerație cele indicate supra, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de insolabilitate, pentru examinarea cererii de validare a popririi.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a cererii lichidatorului ÎMGFL nr. 5 Oleg Muntean și în dependență

de situația stabilită, să adopte o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 Oleg Muntean.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 Oleg Muntean împotriva lui Vitalie Luncașu, Elenei Luncașu, Stelei Iacob și lui Ion Svirnei cu privire la validarea popririi și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire la validarea popririi.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic