

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Arhip
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, V. Efros, I. Muruianu

ÎN C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gîrbea Natalia împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea calculării și achitării îndemnizației pentru concediul medical prenatal și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2016 Gîrbea Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne.

În motivarea acțiunii, Gîrbea Natalia a menționat că soțul său, Gîrbea Sergiu activează în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne.

De asemenea, a relatat că se află la întreținerea soțului, iar la 01 februarie 2016 s-a adresat pârâtului cu o cerere, solicitînd plata îndemnizației de maternitate.

Prin răspunsul din 15 martie 2016, cererea a fost respinsă pe motiv că îndemnizația de maternitate se stabilește de structurile teritoriale de asigurări sociale.

La fel, menționează că la 15 martie 2016 s-a născut fiica Gîrbea Eva și nu a beneficiat de îndemnizația de maternitate.

Gîrbea Natalia solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne din 15 martie 2016, obligarea pârâtului să stabilească, să calculeze și să achite îndemnizația pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului Gîrbea Sergiu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul centru din 16 mai 2017, acțiunea înaintată de Gîrbea Natalia a fost admisă.

S-a recunoscut ilegal refuzul Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne din 15 martie 2016 de calculare și achitare Nataliei Gîrbea a îndemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Gîrbea Sergiu.

S-a obligat Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Nataliei Gîrbea îndemnizația pentru concediul medical prenatal și postnatal, în legătură cu nașterea copilului Gîrbea Eva.

S-a încasat de la Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Nataliei Gîrbea suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Gîrbea Natalia nu este angajată în câmpul muncii, nu este asigurată social și se află la întreținerea soțului Gîrbea Sergiu.

Astfel prima instanță a concluzionat că în temeiul art. 30 din Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat în condițiile și în modul stabilit de legislație.

Prin urmare, prima instanță a stabilit că colaboratorii Serviciului sunt persoane asigurate de stat, iar angajații și soțiile acestora aflate la întreținerea lor pot beneficia de îndemnizația de maternitate din bugetul de stat la locul de muncă al soților.

La caz, instanța de concluzionat în legătură cu nașterea copilului și avînd în vedere că reclamanta nu este angajată în câmpul muncii, aflîndu-se la întreținerea soțului salariat, este în drept să beneficieze de îndemnizațiile solicitate care urmează a fi calculate și achitate de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de la bugetul de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2017,

La 28 februarie 2018 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Gîrbea Natalia să fie respinsă.

Recurentul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei, iar decizia pronunțată contravine normelor de drept material și procedural.

Totodată, susține că colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurărilor sociale de stat, prin urmare din salariul colaboratorului Serviciului nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale și respectiv ei nu cad sub

incidența Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind îndemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Susține că Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 nu prevede încasarea de la colaboratorii atestați a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, respectiv nu se efectuează nici îndemnizația de maternitate, deoarece colaboratorii Serviciului nu dispun de grad și statut special în conformitate cu Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007.

Prin urmare, conchide că de îndemnizația de maternitate pot beneficia angajatele sau soții acestora în cazul în care au contribuit la fondul național de asigurări sociale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei urmează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost emis și pronunțat la 12 octombrie 2017, în prezența părților.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, deși la materialele pricinii lipsesc date care ar demonstra că recurentul a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel, la data de 23 noiembrie 2017 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a recepționat hotărârea primei instanțe pentru executare (f.d. 101).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 24 noiembrie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 24 ianuarie 2018.

Însă cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale numai la data de 28 februarie 2018, respectiv în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul recurentului în cererea de recurs precum că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel prin intermediul site-ului oficial al Curții de Apel Chișinău la 26 februarie 2018 sunt declarative, deoarece nu au fost aduse probe în acest sens, iar cele invocate se combat prin materialele cauzei.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul înaintat de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b) și art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a Ministerului Afacerilor Interne.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari