

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Societatea pe acțiuni „Banca de economii”, în proces de lichidare, și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni,

în cadrul procesului de insolvență a Societății cu răspundere limitată „Iliada Plus”, contestația depusă de Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu răspundere limitată „Iliada Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, prin care au fost respinse contestațiile depuse de Societatea pe acțiuni „Banca de economii”, în proces de lichidare și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni, asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu răspundere limitată „Iliada Plus”,

c o n s t a ț ă

La 15 martie 2016 reprezentantul debitorului SRL „Iliada-Plus” – Cioban Ludmila, a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Iliada-Plus” – Cioban Ludmila, privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu Vadim Borta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost admisă cererea de demisie a administratorului provizoriu SRL „Iliada-Plus” – Vadim Borta, fiind numit în funcție de administrator provizoriu Marcel Lungu, deținătorul autorizației nr. 29 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Iliada-Plus”, cu sediul în r-nul Criuleni, s. Dubăsarii Vechi, c/f: 1005600010894, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost numit Dumitru Chicu, deținător al autorizației nr.57 din 14 ianuarie 2015. A fost obligat

administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Iliada-Plus” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la data de 28 octombrie 2016. Totodată, a fost obligat administratorul insolvenței să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 15 noiembrie 2016. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 06 decembrie 2016, ora 10:40.

La 19 octombrie 2016 SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a înaintat cerere de admitere a creanței față de SRL „Iliada-Plus” în sumă de 8 637 360,00 de lei cu titlu de creanță garantată.

La 27 octombrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cerere de admitere a creanței față de SRL „Iliada-Plus” în sumă de 34 843 574,10 lei ca creanță garantată și suma de 1 272,92 de lei ca creanță chirografară.

La 15 noiembrie 2016 administratorul insolvenței SRL „Iliada-Plus” – Chicu Dumitru, a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent SRL „Iliada-Plus”.

La data de 22 noiembrie 2016 „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva neadmiterii spre validare a creanței sale.

În motivarea contestației a invocat că administratorul insolvenței nu a admis spre validare creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, aceasta fiind inclusă cu suma 0,00 lei.

A menționat că FPC „Fortuna Plus” SRL a beneficiat de patru credite acordate de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

A indicat că la 22 ianuarie 2016 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost dispusă intentarea procesului de insolvență față de FPC „Fortuna Plus”.

A declarat că conform tabelului definitive al creanțelor din 22 martie 2016 creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, față de debitorul de bază a fost validată după cum urmează: suma de 15 207 757,78 de lei cu titlu de creanță garantată și suma de 560 822,72 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

A susținut că în scopul asigurării rambursării creditelor acordate FPC „Fortuna Plus” inclusiv cu SRL „Iliada-Plus” au fost încheiate următoarele contracte: contractul de ipotecă nr. 09-g2 din 06 decembrie 2011, acordul adițional nr. 01 din 11 septembrie 2012, acordul adițional nr. 02 din 04 iunie 2014, încheiat asupra bunului imobil – teren de pământ pentru construcții, amplasat în mun. Chișinău, com. Budești, str. Mesager nr. 12, cu suprafața totală de 1,5187 ha (nr. cadastral 3120205.317), încheiat cu SRL „Iliada-Plus”, la valoarea de ipotecă a sumei de 2 801 400,00 de lei; contractul de ipotecă nr. 01-g1 din 04 iunie 2014, încheiat asupra bunurilor imobile – terenuri de pământ agricole, amplasate în extravilanul com. Budești și în extravilanul com. Bălțața cu suprafața totală de 12,3194 ha, încheiat cu SRL „Iliada-Plus”, la valoarea de ipotecă a sumei de 5 835 960,00 de lei.

A afirmat că reieșind din valoarea totală a ipotecii constituite conform contractelor de ipotecă încheiate cu debitorul ipotecar SRL „Iliada-Plus” în vederea asigurării rambursării creditelor acordate debitorului de bază FPC „Fortuna Plus” SRL, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, deține la momentul intentării procesului de insolvență față de SRL „Iliada-Plus” o creanță certă și exigibilă în sumă totală de 8 637 360,00 de lei cu titlu de creanță garantată.

A mai afirmat că creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în cadrul procesului de insolvență al debitorului de bază FPC „Fortuna Plus” SRL este certă calitatea de creditor garantat al băncii asupra patrimoniului debitorului ipotecar SRL „Iliada-Plus” reieșind din contractele de ipotecă încheiate în vederea asigurării rambursării creditelor acordate.

A solicitat admiterea contestației și emiterea încheierii privind validarea creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, față de SRL „Iliada-Plus” a sumei de 8 637 360,00 de lei cu titlu de creanță garantată.

La 01 decembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva neadmiterii spre validare a creanței sale.

În motivarea contestației a invocat că administratorul insolvenței SRL „Iliada-Plus” nu a admis spre validare creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA, aceasta fiind inclusă cu suma 0,00 lei.

A indicat că BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat mai multe credite debitorului FPC „Fortuna Plus” SRL, iar pentru asigurarea rambursării creditelor primite de FPC „Fortuna Plus” SRL și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lor, SRL „Iliada-Plus” a gajat băncii conform contractului de gaj nr. 15362-A din 03 iulie 2015 a universalității de bunuri (producție conservată din mază verde, castraveți, roșii, ardei, fasole, dovlecei, vinete, fructe, etc. (sortiment) din roada anilor 2013-2015), în cantitate de 2 325 632 borcane, aflate în mun. Chișinău, com. Budești, str. Balțata, 45 (depozitul FPC “Fortuna Plus” SRL), evaluate de părți la valoarea de gaj în sumă de 13 322 624,00 de lei.

A menționat că prin contractul de fidejusiune nr. C15362 din 03 iulie 2015, SRL „Iliada-Plus” și-a asumat răspunderea solidară cu FPC „Fortuna Plus” SRL față de BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integral a obligațiilor FPC „Fortuna Plus” SRL, aferente contractelor de credit nr. C11103 din 15 aprilie 2011, nr. C12150 din 11 mai 2012, nr. C12151 din 11 mai 2012, nr. C13253 din 18 iunie 2013, nr. C14146 din 16 aprilie 2014, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și FPC „Fortuna Plus” SRL, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligații.

A afirmat că, deoarece FPC „Fortuna Plus” SRL nu-și onora obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, la 05 noiembrie 2015 BC „Moldova-Agroindbank” SA a inițiat procedura de executare a dreptului de gaj, prin procesul-verbal nr.003-696r/16 din 15 ianuarie 2016 bunurile mobile gajate de către SRL „Iliada-Plus” fiind transmise de către executorul judecătoresc Roman Talmaci în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute.

A susținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost intentat procesul de insolvență față de FPC „Fortuna Plus” SRL, iar potrivit

tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor FPC „Fortuna Plus” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost validată în calitate de creditor garantat cu suma de 34 843 574,10 lei.

A considerat că reieșind din prevederile legislației cu privire la gaj cât și Legii insolvenței, BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor (creditor gajist) în baza contractului de gaj încheiat cu SRL „Iliada-Plus”, este titularul dreptului de a solicita (dreptul de creanță) SRL „Iliada-Plus” în calitate de debitor (debitor gajist), satisfacerea creanțelor sale din valoarea bunurilor gajate, având prioritate față de alți creditori. Or, în temeiul contractului de fidejusiune, BC „Moldova-Agroindbank” SA va fi în drept să pretindă satisfacerea creanțelor sale față de FPC „Fortuna Plus” SRL de la SRL „Iliada-Plus” în calitate de creditor chirografar, în cazul în care produsul obținut în rezultatul valorificării bunurilor grevate cu garanții în favoarea băncii nu va fi suficient pentru satisfacerea integrală a datoriilor.

A solicitat BC „Moldova-Agroindbank” SA admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 34 843 574,10 lei ca creanță garantată și suma de 1272,92 de lei ca creanță chirografară față de SRL „Iliada-Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Iliada Plus” (f.d.45-51, Vol. V).

La 27 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și validarea integrală a creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

A menționat recurentul că la materialele cauzei de insolvență sunt anexate copiile contractului de ipotecă nr. 09-g2 din 06 decembrie 2011, acordul adițional nr. 01 din 11 septembrie 2012, acordul adițional nr. 02 din 04 iunie 2014 și contractul de ipotecă nr. 01-g1 din 04 iunie 2014 semnat de către SRL „Iliada Plus” și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, ambele fiind autentificate notarial la data de 05 iunie 2014.

A relatat că conform condițiilor contractelor de ipotecă SRL „Iliada Plus” a instituit ipoteca asupra mai multor terenuri de pământ agricole în scopul garantării executării în termen a obligațiilor asumate de către FPC „Fortuna Plus” SRL în baza contractelor de credit nr.09 din 10 aprilie 2009; nr. 11 din 17 iulie 2009, nr. 09 din 06 decembrie 2011 și nr. 01 din 04 iunie 2014.

A relatat că dat fiind faptul validării creanței SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în cadrul procesului de insolvență al debitorului FPC „Fortuna Plus” SRL, este certă calitatea de creditor garantat al Băncii asupra

patrimoniului debitorului ipotecar SRL „Iliada Plus” reieșind din contractele de ipotecă încheiate în vederea asigurării rambursării creditelor acordate.

Totodată, a indicat că instanța de insolvență nu a ținut cont de prevederile art. 142 alin (10) al Legii insolvenței.

La 02 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La 04 aprilie 2018, în adresa debitorului SRL „Iliada Plus” și administratorului insolvenței Dumitru Chicu a fost expediată spre cunoștință copia recursurilor declarate de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, de a admite recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, de a casa încheierea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din materialele cauzei se constată că 02 martie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, care, însă este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus. Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că BC „Moldova-Agroindbank” SA, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Cu referire la recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Colegiul consider necesar de a fi admis cu casarea încheierea instanței de insolvabilitate și a restituii pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 Cod de procedură civilă, care expres prevede că cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Colegiul reține că, la adoptarea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost constatată insolvabilitatea și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Iliada-Plus”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Dumitru Chicu. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 06 decembrie 2016, ora 10:40.

La 19 octombrie 2016 SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a înaintat cerere de admitere a creanței față de SRL „Iliada-Plus” în sumă de 8 637 360,00 de lei cu titlu de creanță garantată.

La 15 noiembrie 2016 administratorul insolvabilității SRL „Iliada-Plus” – Chicu Dumitru, a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil SRL „Iliada-Plus”, potrivit căruia creanțele SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare în calitate de creditor garantat nu a fost admisă, fiind inclusă în tabel cu suma de 0, 00 de lei.

La data de 22 noiembrie 2016 SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva neadmiterii spre validare a creanței sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și SA

„Banca de Economii”, în proces de lichidare, asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Iliada Plus”.

Instanța de recurs relevă că încheierea dată este una prematură și pripită, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Or, în conformitate cu art. 141 alin. (1) al Legii insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Conform art. 144 alin. (1) - (3) și (8) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Iar, conform art. 142 alin. (10) al Legii insolvenței, creanța unui creditor față de mai mulți debitori solidari în raport cu care au fost admise spre examinare cereri introductive va fi înscrisă în toate tabelele de creanțe ale debitorilor cu valoare nominală, până va fi complet acoperită. Nicio reducere a sumei creanței prevăzute în tabelul de creanțe nu va fi făcută în vreunul dintre tabelele de creanțe ale debitorilor, până ce creditorul nu este pe deplin satisfăcut, în mijloace bănești sau în bunuri. Dacă totalul sumelor distribuite creditorului, în toate acțiunile cu debitorii, va depăși totalul sumei care îi este datorată, acesta va trebui să restituie sumele primite în plus, care vor fi reînscrise ca fonduri în patrimoniul debitorilor, proporțional sumelor pe care fiecare dintre debitori le-a plătit peste ceea ce era datorat.

La caz Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolvență la examinarea contestației nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material, s-a limitat la o motivare vagă, indicând doar că creanțele înaintate de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, nu sunt certe, exigibile și că banca nu deține careva creanțe pecuniare față de SRL „Iliada-Plus”, deoarece contractele de credit au fost încheiate cu FPC „Fortuna Plus” SRL.

Însă, instanța de insolvență a omis a se expune asupra contractelor de ipotecă încheiate între SRL „Iliada Plus” și SA „Banca de Economii”, în proces de

lichidare cu nr. nr. 09-g2 din 06 decembrie 2011, acordul adițional nr. 01 din 11 septembrie 2012, acordul adițional nr. 02 din 04 iunie 2014 și contractul de ipotecă nr. 01-g1 din 04 iunie 2014, prin care SRL „Iliada Plus” a garantat executarea obligațiilor de către FPC „Fortuna Plus” SRL pe contractele de credit nr.09 din 10 aprilie 2009; nr. 11 din 17 iulie 2009, nr. 09 din 06 decembrie 2011 și nr. 01 din 04 iunie 2014 încheiate cu SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Colegiul, mai reține că, instanța de insolvență neîntemeiat a făcut referire la faptul că, creanțele SA „Banca de Economii” bazate pe aceleași contracte sunt validate în tabelul creanțelor în cauza de insolvență a FPC „Fortuna Plus” SRL.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise, incontestabil indică la examinarea superficială a contestației, deoarece instanța de insolvență nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material.

În concluzie și în sensul art. 6 § 1 al CtEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate.

Distinct de cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de insolvență urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar de a respinge recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a admite recursul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni.

Se admite recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, în cadrul procesului de insolvență a Societății cu răspundere limitată „Iliada Plus”, contestația depusă de Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu răspundere limitată „Iliada Plus”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic