

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care au fost restituite apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017,

### c o n s t a t ă

La 21 iulie 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare.

Solicită reclamanta declararea nulității pct. 12.2 din contractul de asigurare facultativă nr. 563951052/28 din 31 martie 2015 și încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 196 397 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iunie 2017, Becciev Constantin a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 09 iunie 2017 și SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Concomitent cu depunerea cererii de apel, SA „Apă-Canal Chișinău” a achitat taxa de stat în sumă de 4419 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, fiindu-

le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelurilor motivate, precum și în cazul lui Becciev Constantin a dovezii de plată a taxei de stat, calculată în raport cu pretențiile contestate, în mărime de 75 %, în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite. Ședința de judecată a fost numită pentru 21 noiembrie 2017, ora 13.00.

La 03 octombrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel motivat.

La 10 octombrie 2017 și Becciev Constantin a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017 și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Totodată, Becciev Constantin a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4419 lei.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, au fost lăsate fără curs cererile de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin și s-a prelungit termenul pentru achitarea taxei de stat în cuantum integral, și anume ce rezultă și din pretenția privind declararea nulității clauzei contractuale în mărime de 75 % din 3 % din suma cu care se taxează această pretenție, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea apelurilor pe rol a fost numită pentru 06 februarie 2018, ora 15.00.

La 27 noiembrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel suplimentară și întru executarea încheierii instanței de apel din 21 noiembrie 2017, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, au fost restituite cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat.

La 20 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că a lichidat toate neajunsurile cererii de apel, achitând integral taxa de stat pentru pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale în mărime de 75 de lei, adică 75 % din taxa de stat de 100 de lei achitată în prima instanță.

Prin urmare, consideră SA „Apă-Canal Chișinău” că este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că nu a achitat integral taxa de stat pentru depunerea apelului, or, Curtea de Apel Chișinău urma să specifice expres în cuprinsul încheierii din 21 noiembrie 2017 mărimea taxei de stat ce urma a fi plătită în opinia instanței, pe când abia în încheierea recurată din 06 februarie 2018 a indicat că mărimea taxei de stat ce urma a fi achitată constituie suma de 552,08 lei.

La 21 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și Becciev Constantin, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea

cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel neîntemeiat a conchis că nu ar fi prezentat dovada de plată a taxei de stat, deoarece la 28 noiembrie 2017 a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei din 23 noiembrie 2017 pentru capătul de cerere cu privire la nulitatea clauzei contractuale, cererea fiind înregistrată cu numărul de intrare 32389.

De asemenea, consideră că este eronată și concluzia Curții de Apel Chișinău precum că taxa de stat ce urma a fi achitată pentru pretenția cu privire la nulitatea clauzei contractuale constituie suma de 552,08 lei, întrucât pretenția dată are un caracter nepatrimonial și taxa de stat pentru aceasta constituie 75 lei - 75 % din taxa de stat de 100 de lei achitată în prima instanță de către SA „Apă-Canal Chișinău”. Mai mult ca atât, în încheierea protocolară din 21 noiembrie 2017 nu este indicat expres cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de către apelanți și respectiv, au înțeles să achite taxa de stat pentru pretenție cu caracter nepatrimonial.

La 19 aprilie 2018, în adresa SA „Apă-Canal Chișinău”, SA „Asito” și Becciev Constantin a fost expediată spre cunoștință copia recursurilor declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recursuri.

La 11 mai 2018, SA „Asito” a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, pe care o consideră legală și întemeiată, or, recurenții nu au contestat încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2017, prin care au fost obligați să achite taxa de stat ce rezultă și din pretenția privind declararea nulității clauzei contractuale.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererilor de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Din materialele dosarului rezultă că la 06 iunie 2017, Becciev Constantin a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani din 22 mai 2017 (f.d. 150, volumul I).

La 09 iunie 2017 și SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017 și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 153-154, volumul I)..

Concomitent cu depunerea cererii de apel, SA „Apă-Canal Chișinău” a achitat taxa de stat în sumă de 4419 lei, potrivit ordinului de plată nr. 1864 din 07 iunie 2017 (f.d. 152, volumul I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelurilor motivate, precum și în cazul lui Becciev Constantin a dovezii de plată a taxei de stat, calculată în raport cu pretențiile contestate în mărime de 75 %, în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite. Ședința de judecată a fost numită pentru 21 noiembrie 2017, ora 13.00.

La 03 octombrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel motivat (f.d. 171-174, volumul I).

La 10 octombrie 2017 și Becciev Constantin a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 mai 2017 și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 177-182, volumul I).

Totodată, Becciev Constantin a prezentat dovada de plată a taxei de stat și anume, confirmarea transferării la 05 octombrie 2017 de către Becciev Parascovia, soția recurentului-apelant Becciev Constantin, a sumei de 4419 lei cu titlu de taxă de stat pe dosarul 2ac-596/17 la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SA „Asito”, din partea apelantului Becciev Constantin (f.d. 183, volumul I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2017, la ședință s-au prezentat reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” – Tatiana Bojoga, SA „Asito” – Alexandru Savva și al lui Constantin Becciev - Oleg Efrim (f.d. 197-198, volumul I).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, au fost lăsate fără curs cererile de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin și s-a prelungit termenul pentru achitarea taxei de stat în cuantum integral, și anume ce rezultă și din pretenția privind declararea nulității clauzei contractuale în mărime de 75 % din 3 % din suma cu care se taxează această pretenție, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea apelurilor pe rol a fost numită pentru 06 februarie 2018, ora 15.00.

La 27 noiembrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel suplimentară, prezentând totodată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei conform ordinului de plată nr. 3863 din 22 noiembrie 2017 (f.d. 249, volumul I).

La ședința de judecată a instanței de apel din 06 februarie 2018 s-au prezentat

reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” și SA „Asito” (f.d. 47-48, volumul II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin au fost restituite în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezilor de achitare a taxei de stat.

Instanța de apel a conchis că apelanții SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin nu au prezentat dovada achitării taxei de stat în quantum integral ce rezultă din pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale – pct. 12.2 din contractul de asigurare facultativă din 31 martie 2015, în mărime de 75 % din 3 % din valoarea pretenției – 1205,75 de euro  $\times$  20,35 de lei/1 euro  $\times$  3 %  $\times$  75 % = 552,08 de lei.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale este una cu caracter patrimonial, potrivit pct. 7.1 din contract, quantumul primei de asigurare constituind 1205,75 de euro.

Analizând circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că atât în încheierea din 28 iulie 2017, cât și în încheierea protocolară din 21 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău nu a indicat mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelanții SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, menționând doar că aceștia necesită să achite 75 % din 3 % din suma cu care se taxează pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale.

În speță, se accentuează că în cazul în care la cerere nu este anexată dovada de plată a taxei de stat, instanța emite o încheiere pentru a nu se da curs cererii și fixează un termen pentru lichidarea neajunsurilor, urmând să specifice expres în cuprinsul încheierii menționate mărimea taxei de stat ce necesită a fi plătită, or, omiterea mențiunii în conținutul încheierii prin care nu s-a dat curs cererii privind quantumul taxei de stat, impusă solicitantului la depunerea cererii, poate avea incidență directă asupra accesului liber al apelanților la o justiție echitabilă, ultimii fiind lipsiți de posibilitatea contestării în eventualul dezacord cu mărimea acesteia.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs consideră că recurenții-apelanți SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin erau îndreptățiți să achite taxa de stat pentru pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale în sumă de 75 lei (75 % din 100 lei), în condițiile în care instanța de apel nu a specificat quantumul taxei de stat ce necesită a fi plătit, iar în prima instanță pentru această pretenție SA „Apă-Canal Chișinău” a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei conform ordinului de plată nr. 2145 din 19 iulie 2016 (f.d. 3, volumul I).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că Becciev Constantin nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, aceasta fiind achitată de o terță persoană Becciev Parascovia, care nu este parte la proces, or, în bonul de plată este indicat expres că suma de 4419 lei a fost achitată cu titlu de taxă de stat pe dosarul 2ac-596/17 la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SA „Asito”, din partea apelantului Becciev Constantin (f.d. 183, volumul I).

De asemenea, deși la materialele cauzei lipsește dovada de plată a taxei de stat pentru pretenția cu privire la declararea nulității clauzei contractuale, în cererea de recurs Becciev Constantin a menționat că la 28 noiembrie 2017 a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei pentru această pretenție, cererea fiind înregistrată cu numărul de intrare 32389.

Prin urmare, instanța de apel a omis să anexeze la materialele dosarului bonul de plată prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău de către recurentul-apelant Becciev Constantin.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și în consecință îngrădirea dreptului de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererilor de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererilor de apel.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Asito”, Alexandru Savva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care au fost restituite apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017,

c o n s t a t ă

La 21 iulie 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare.

Solicită reclamanta declararea nulității pct. 12.2 din contractul de asigurare facultativă nr. 563951052/28 din 31 martie 2015 și încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 196 397 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iunie 2017, Becciev Constantin a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 09 iunie 2017 și SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Concomitent cu depunerea cererii de apel, SA „Apă-Canal Chișinău” a achitat taxa de stat în sumă de 4419 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, fiindu-

le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelurilor motivate, precum și în cazul lui Becciev Constantin a dovezii de plată a taxei de stat, calculată în raport cu pretențiile contestate, în mărime de 75 %, în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite. Ședința de judecată a fost numită pentru 21 noiembrie 2017, ora 13.00.

La 03 octombrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel motivat.

La 10 octombrie 2017 și Becciev Constantin a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017 și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, Becciev Constantin a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4419 lei.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, au fost lăsate fără curs cererile de apel depuse de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin și s-a prelungit termenul pentru achitarea taxei de stat în cuantum integral, și anume ce rezultă și din pretenția privind declararea nulității clauzei contractuale în mărime de 75 % din 3 % din suma cu care se taxează această pretenție, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea apelurilor pe rol a fost numită pentru 06 februarie 2018, ora 15.00.

La 27 noiembrie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel suplimentară și întru executarea încheierii instanței de apel din 21 noiembrie 2017, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, au fost restituite cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și Becciev Constantin, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat.

La 07 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, reprezentantul SA „Asito”, avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de fond nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au fost încălcate normele de drept material și procedurale, în legătură cu ce consideră că este necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Ulterior, la 11 mai 2018, reprezentantul SA „Asito” Alexandru Savva, printr-o cerere scrisă, a solicitat restituirea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. d) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv și de a cere restituirea cererilor depuse.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că la 11 mai 2018 reprezentantul SA „Asito”, avocatul Alexandru Savva, a solicitat restituirea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, până la examinarea acestuia de către instanță.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, instanța de recurs conchide că recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 de către SA „Asito”, urmează a fi restituit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a solicitat restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de reprezentantul SA „Asito”, Alexandru Savva împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Asito”, Alexandru Savva împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito”, intervenient accesoriu Becciev Constantin, cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea despăgubirii de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță