

## Dosarul nr. 2ra-809/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A. Miron,

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima,

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul stagiar Alla Rotari în interesele Organizației de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la acțiunea Organizației de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Stamati și Ilonei Saulite cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către Veaceslav Stamati împotriva Organizației de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale abuzive,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 11 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Organizația de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată, s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 27 aprilie 2017,

## C O N S T A T Ă :

Organizația de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată, (*în continuare OM „CreditPlus” SRL*) la 01 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Veaceslav Stamati și Ilonei Saulite privind încasarea împrumutului nestins, dobânda restantă, penalitatea pentru întârziere, penalitatea contractuală, cheltuieli poștale și onorariul companiei colectoare.

În motivarea acțiunii OM „CreditPlus” SRL a indicat că la 20 iunie 2014 a încheiat cu Veaceslav Stamati contractul de împrumut nr. 400118/1, prin care ultimul a beneficiat de un împrumut bănesc în sumă de 20 000 lei, scadent la data de 20 iunie 2016.

La data de 20 iunie 2014 între OM „CreditPlus” SRL și Iona Saulite în calitate de fidejutor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 400118/1 în vederea garantării onorării obligațiilor de rambursare a împrumutului de către Veaceslav Stamati.

Pentru nerespectarea termenului de rambursare a împrumutului, Veaceslav Stamati s-a angajat să plătească penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere pentru returnarea împrumutului.

Veaceslav Stamati și Iona Saulite au încălcat obligațiile contractuale, nerambursând în termenii stabiliți suma împrumutului, astfel în opinia reclamantei se consideră îndreptățită să solicite rambursarea sumei restante la credit, dobânda de întârziere și penalitățile prevăzute în contract.

La 20 septembrie 2016 Veaceslav Stamati a înaintat cerere reconvențională împotriva OM „CreditPlus” SRL, prin care a solicitat declararea nulă și fără efecte juridice a punctelor 6.3, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, precum și declararea parțial nulă și fără efecte juridice a pct. 3.1 din contractul de credit pentru consumatori nr. 400118/1 din 20 iunie 2014, încheiat între OM „CreditPlus” SRL și Stamati Veaceslav. ( f.d. 58-63, vol.I)

În motivarea cererii reconvenționale Veaceslav Stamati a indicat că OM „CreditPlus” SRL prin includerea în contractul de credit pentru consumatori a punctelor solicitate a fi declarate nule sunt abuzive, ori acestea sunt disproporționale în raport cu prejudiciul cauzat, fapt ce contravine prevederilor Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Prin urmare, orice clauză abuzivă introdusă în contractul de credit pentru consumator se consideră a fi nulă din momentul încheierii contractului.

Prin hotărârea judecătoreii Chișinău, sediul Rîșcani din data de 27 aprilie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OM „CreditPlus” SRL, s-a încasat în mod solidar din contul lui Veaceslav Stamati și Ilonei Saulite suma împrumutului de 546, 81 lei și cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270 lei, în total suma de 816, 81 lei, s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Veaceslav Stamati, s-au declarat nule clauzele contractuale nr. 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, și parțial nulă clauza nr. 3.1. din contractul de credit pentru consumatori nr. 400118/1 din 20 iunie 2014, cu reducerea dobânzii contractuale de la 30,04% până la 10,25% anual – 4 100 lei pentru 24 de luni și încasarea în beneficiul lui Veaceslav Stamati a taxei de stat în mărime de 100 lei. (f.d. 150, 156-174, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 octombrie 2017 a respins apelul declarat de către OM „CreditPlus” SRL, a menținut hotărârea Judecătoreii Chișinău, sediul Rîșcani din data de 27 aprilie 2017. ( f.d. 227, 228-236, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 05 martie 2018 avocatul stagiar Alla Rotari în interesele OM „CreditPlus” SRL a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei

instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate de către OM „CreditPlus” SRL și respingerea cererii reconvenționale depuse de Veaceslav Stamati. ( f.d. 3-22, vol. II)

În conformitate cu art. 439, alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Conform art. 433, lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul stagiar Alla Rotari în interesele OM „CreditPlus” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 437, alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75, alin. (2) CPC în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Completul Colegiului menționează că în baza contractului de mandat OM „CreditPlus” SRL a împuternicit SRL „Lex Plus” de a-i reprezenta interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a contesta hotărârile judecătorești. ( f.d. 104)

Punctul 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din CPC urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, avocatul stagiar Alla Rotari în confirmarea împuternicirilor a prezentat mandatul avocațional seria MAS nr. 010198 eliberat la data de 20 martie

2017. ( f.d. 103) Prin mandat aceasta are împuterniciri eliberate de către SRL „ Lex Plus” de a semna și a ataca hotărârile judecătorești, care în baza contractului de mandat dispune de dreptul de a delega împuterniciri unui avocat.

Completul Colegiului menționează că în conformitate cu prevederile art. 15, alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Prin prisma normei de drept sus – citate, avocatului stagiar nu i se permite că acorde asistență juridică în instanța de recurs, astfel, avocatul stagiar Alla Rotari nu are împuternicire de a semna și depune recurs asupra actelor de dispoziție ale curților de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul stagiar Alla Rotari în interesele OM „CreditPlus” SRL este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către avocatul stagiar Alla Rotari în interesele Organizației de Microfinanțare „CreditPlus” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas