

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) E. Pșenița

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Stănilă, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni împotriva Agenției "Apele Moldovei", intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererile intervenienților principali Primăria orașului Edineț, Primăria satului Bleșteni, Primăria satului Hlinaia, Primăria comunei Zăbriceni, Primăria satului Tîrnova și Primăria satului Stolniceni împotriva Întreprinderii Piscicole "Victoria" Societate pe Acțiuni și Agenției de Stat "Apele Moldovei" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2018, prin care au fost respinse apelurile declarate de Primăria satului Stolniceni, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni și Agenția de Stat "Apele Moldovei" și menținută hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Central din 08 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Tîrnova, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 1-2 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în anul 1995 întreprinderea de arendă a Asociației Piscicole "Prut" a fost reorganizată în Societatea pe Acțiuni "Victoria", fapt ce se confirmă prin certificatul de înregistrare din 06 iulie 1995.

De asemenea, a relatat că în temeiul actului din 12 aprilie 2016, Societatea pe Acțiuni "Victoria" urma să utilizeze suprafața acvatică de 627 de ha cu titlu de posesie din mai multe localități din raionul Edineț și Ocnîța.

Sușține că în satul Tîrnova, raionul Edineț, Societatea pe Acțiuni "Victoria" deține în posesie și gestionează bazin acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 70,2260 de ha unde sunt incluse conform planului geometric construcțiile - baraj cu suprafața de 5657 de m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 36 de m.p., care conform raportului de evaluare din 03 iunie 2016 constituie suma de 570 084 de lei.

La fel relevă că începînd cu anul 1995, Societatea pe Acțiuni "Victoria" investește anual mijloace bănești pentru întreținerea și repararea barajului și a construcției hidrotehnice, achită impozite și alte plăți.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției barajului cu suprafața de 5657 de m.p., asupra construcției hidrotehnice cu suprafața de 36 de m.p., asupra bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 70,2260 de ha, amplasate pe terenul extravilan din satul Tîrnova, raionul Edineț.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Cepeleuți, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 52-53 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Cepeleuți, raionul Edineț deține în posesie și gestionează:

- bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 26,2848 de ha unde sunt incluse conform planului geometric construcțiile - baraj cu suprafața de 661 de m.p., baraj cu suprafața de 47 de m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p., care conform raportului de evaluare din 03 iunie 2016 constituie suma de 219 707 lei și 1121 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 3,5231 de ha cu nr. cadastral XXXXX unde sunt incluse conform planului geometric construcțiile - baraj cu suprafața de 1139 de m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 15 m.p., construcție cu suprafața de 4 m.p., care au fost evaluate la suma de 18 501 lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 2,3682 de ha cu nr. cadastral XXXXX unde sunt incluse conform planului geometric construcțiile - baraj cu suprafața de 942 de m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 10 m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p., evaluate la suma de 10 877 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 2,5002 ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 970 de m.p. și construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p. evaluate la suma de 10 540 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 2,1234 de ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 952 de m.p. și construcție hidrotehnică cu suprafața de 4 m.p. evaluate la suma de 9 082 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 1,7852 de ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 1016 m.p. și construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p. evaluate la suma de 9 531 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Burlănești, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 104-105 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Burlănești, raionul Edineț deține în posesie și gestionează bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 33,0344 ha unde este inclus barajul cu suprafața de 3626 de m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 10 m.p. și 70 de m.p., evaluate la suma de 284 065 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra barajului cu suprafața de 3626 de m.p., asupra construcțiilor hidrotehnice cu suprafața de 10 m.p. și 70 de m.p. cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în extravilanul satului Burlănești, raionul Edineț.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 155-156 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în orașul Edineț deține în posesie și gestionează bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 14,5559 de ha unde este inclus barajul cu suprafața de 24 466 de m.p., 11 construcții hidrotehnice cu suprafața a câte 2 m.p., care au fost evaluate la suma de 20 295 de lei.

Totodată, susține că deține în satul Gordineștii-Noi un bazin acvatic cu suprafața de 11,7913 ha cu nr. cadastral XXXXX unde este inclus barajul cu suprafața de 2531 de m.p., construcție hidrotehnică cu suprafața de 9 m.p. evaluate la suma de 154 793 de lei.

La fel, menționează că deține în satul Alexandreni bazinul acvatic cu suprafața de 19,4971 de ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 2863 de m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 22 de m.p. și 4 m.p. și o construcție cu suprafața de 53 de m.p. evaluate la suma de 177 018 lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hincăuți, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 206-207 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Hincăuți, raionul Edineț deține în posesie și gestionează bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 28.9847 de ha unde este inclus barajul cu suprafața de 5226 de m.p. și construcția cu suprafața de 23 de m.p., evaluate la suma de 42 386 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra barajului cu suprafața de 5226 de m.p. și asupra construcției cu suprafața de 23 de m.p. a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în extravilanul satului Hincăuți, raionul Edineț.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 4-5 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Hlinaia, raionul Edineț deține în posesie și gestionează:

- bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 48.7147 de ha unde este inclus barajul cu suprafața de 9272 de m.p. și construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 291 de m.p. și 6 m.p., evaluate la suma de 403 328 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 4,1650 de ha cu nr. cadastral XXXXX unde este inclus barajul cu suprafața de 3499 de m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 9 m.p., 4 m.p. și 188 de m.p., care au fost evaluate la suma de 24 893 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 3,4550 de ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 6137 de m.p. și construcția hidrotehnică cu suprafața de 7 m.p. evaluată la suma de 9588 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Stolniceni, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 62-63 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Stolniceni, raionul Edineț deține în posesie și gestionează:

- bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 24,6427 de ha unde sunt incluse barajele cu suprafața de 1774 de m.p. și 1858 de m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 44 de m.p. și 9 m.p., evaluate la suma de 503 713 lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 21,7146 de ha cu nr. cadastral XXXXX unde este inclus barajul cu suprafața de 1230 de m.p. și construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 127 de m.p. și 16 m.p. evaluate la suma de 243 453 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Trinca, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 113-114 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Trinca, raionul Edineț deține în posesie și gestionează bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 22,0411 ha, care include barajul cu suprafața de 3206 m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 72 de m.p. și 5 m.p., construcție cu suprafața de 60 de m.p., evaluate la suma de 19 399 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra barajului cu suprafața de 3206 m.p., asupra construcțiilor hidrotehnice cu suprafața de 72 de m.p. și 5 m.p., construcției cu suprafața de 60 de m.p. a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 22,0411 ha situate în extravilanul satului Trinca, raionul Edineț.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Zăbriceni, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 162-163 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în comuna Zăbriceni, raionul Edineț deține în posesie și gestionează:

- bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 16,0372 de ha care include barajul cu suprafața de 3081 de m.p. și construcție hidrotehnică cu suprafața de 25 de m.p. evaluate la suma de 32 625 de lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 18,3553 de ha cu nr. cadastral XXXXX unde este inclus barajul cu suprafața de 2556 de m.p. și construcția hidrotehnică cu suprafața de 17 m.p. evaluate la suma de 23 194 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Bădragii Vechi, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 214-215 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Bădragii Vechi, raionul Edineț deține în posesie și gestionează bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 46,7964 de ha, care include barajul cu suprafața de 93 878 de m.p., construcțiile cu suprafața de 86 de m.p., 39 de m.p., 157 de m.p. și 275 de m.p., evaluate la suma de 42 834 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra barajului cu suprafața de 93,878 de m.p., asupra construcțiilor cu suprafața de 86 de m.p., 39 de m.p., 157 de m.p. și 275 de m.p., a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 46,7964 de ha situate în extravilanul satului Bădragii Vechi, raionul Edineț.

La 13 iunie 2016 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Bleșteni, raionul Edineț cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 4-5 Vol. III).

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a menționat că în satul Bleșteni, raionul Edineț deține în posesie și gestionează:

- bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 19,4275 de ha, care include barajul cu suprafața de 1598 de m.p., construcțiile hidrotehnice cu suprafața de 32 de m.p. și 4 m.p., construcție cu suprafața de 20 de m.p., evaluate la suma de 316 910 lei;

- bazinul acvatic cu suprafața de 19,7231 de ha cu nr. cadastral XXXXX care include barajul cu suprafața de 3118 m.p., construcția hidrotehnică cu suprafața de 5 m.p. și construcțiile cu suprafața de 19 m.p. și 10 m.p., evaluate la suma de 505 992 de lei.

Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 27 iunie 2016, cererile de chemare înaintate de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 09 august 2016, a fost atrasă în proces în calitate de copârât Agenția Proprietății Publice (f.d. 132-134 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 12 septembrie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de copârât Agenția "Apele Moldovei" (f.d. 197-199 Vol. III).

Pe parcursul examinării cauzei, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de concretizare, indicând în calitate de pârât Agenția "Apele Moldovei" (f.d. 217-221 Vol. III).

La 29 noiembrie 2016 Primăria satului Stolniceni, raionul Edineț a înaintat cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 239-240 Vol. III).

În motivarea cererii, Primăria satului Stolniceni a menționat că bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 24,6427 de ha și bazinul acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 21,7146 de ha, inclusiv construcțiile baraje și construcțiile

hidrotehnice se află în extravilanul satului Stolniceni, raionul Edineț și sunt de interes public.

Primăria Stolniceni, raionul Edineț solicită inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor (f.d. 173 Vol. IV) recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 24,6427 de ha și asupra bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 21,7146 de ha, inclusiv asupra construcției baraj cu suprafața de 1774 de m.p.02, barajului cu suprafața de 1550 de m.p. 03, barajului cu suprafața de 1858 de m.p. 04, asupra construcției hidrotehnice cu suprafața de 44 de m.p. 05., construcției hidrotehnice cu suprafața de 9 m.p. 06 a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 24,6427 de ha, recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției baraj cu suprafața de 1230 de m.p. 02, asupra construcției hidrotehnice cu suprafața de 127 de m.p. 03, asupra construcției hidrotehnice cu suprafața de 16 m.p. 04 a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 21,7146 de ha, amplasate în extravilanul satului Stolniceni, raionul Edineț.

La 30 noiembrie 2016 Primăria orașului Edineț a înaintat cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 241-244).

În motivarea cererii, Primăria orașului Edineț a menționat că barajul și construcțiile hidrotehnice asupra cărora Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni solicită recunoașterea dreptului de proprietate, constituie proprietatea Primăriei orașului Edineț, care împreună cu terenurile de sub ape fac parte din domeniul public și conform prevederilor art. 2 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05 aprilie 2007, pot fi dobândite de terți prin uzucapiune.

Primăria orașului Edineț solicită recunoașterea dreptului de proprietate prin accesiune imobiliară artificială asupra construcției baraj cu suprafața de 24,466 de m.p., asupra 11 construcții hidrotehnice a câte 2 m.p. a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 14,5559 de ha amplasat în extravilanul orașului Edineț, recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției baraj cu suprafața de 2531 de m.p., construcției hidrotermice cu suprafața de 9 m.p. a bazinului acvatic cu suprafața de 11,7913 ha cu nr. cadastral XXXXX, asupra construcției baraj cu suprafața de 2531 de m.p. amplasate în extravilanul satului Gordineștii Noi, raionul Edineț, recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției baraj cu suprafața de 2869 de m.p., construcției hidrotermice cu suprafața de 22 de m.p., a construcției hidrotermice cu suprafața de 53 de m.p., amplasate în satul Alexăndreni, raionul Edineț.

Prin încheierea Judecătoriai Edineț din 13 decembrie 2016, procesul civil la cererile de chemare în judecată înaintate de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei satului Tîrnova, Primăriei satului Cepeleuți, Primăriei satului Burlănești, Primăriei orașului Edineț, Primăriei satului Hincăuți, Primăriei satului Hlinaia, Primăriei satului Stolniceni, Primăriei satului Trinca, Primăriei comunei Zăbriceni, Primăriei satului Bădragii Vechi, Primăriei comunei Bleșteni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a fost încetat pe motiv că reclamantul a solicitat încetarea procesului (f.d. 4-7 Vol. IV).

La 20 decembrie 2016 Primăria comunei Bleșteni, raionul Edineț a înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 19,4275 de ha care cuprinde barajul cu suprafața de 1598 de m.p., construcțiile

hidrotehnice cu suprafața de 31 de m.p. și 4 m.p., construcție cu suprafața de 20 de m.p. a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX care include construcția baraj cu suprafața de 3118 m.p., construcția hidrotehnică cu suprafața de 5 m.p., construcția cu suprafața de 19 m. p. și construcția subterană cu suprafața de 10 m.p., amplasate în extravilanul comunei Bleșteni, raionul Edineț (f.d. 17-20, f.d. 71-74 Vol. IV).

La 03 martie 2017 Primăria satului Hlinaia, raionul Edineț a înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin accesiune imobiliară artificială asupra construcției baraj cu suprafața de 9272 de m.p. cu nr. cadastral XXXXX, asupra construcției baraj cu suprafața de 349 de m.p. cu nr. cadastral XXXXX, asupra construcției baraj cu suprafața de 6137 de m.p. cu nr. cadastral XXXXX a bazinului acvatic cu suprafața de 48,7147 de ha situate în extravilanul satului Hlinaia, raionul Edineț (f.d. 75-78 Vol. IV).

La 11 aprilie 2017 Primăria comunei Zăbriceni, raionul Edineț a înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin accesiune imobiliară artificială asupra barajului cu suprafața de 3081 de m.p. și construcției hidrotehnice cu suprafața de 25 de m.p. a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 16,0372 de ha, recunoașterea dreptului de proprietate asupra barajului cu suprafața de 2556 de m.p. și construcției hidrotehnice cu suprafața de 17 m.p. a bazinului acvatic cu suprafața de 18,3553 de ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în extravilanul comunei Zăbriceni, raionul Edineț (f.d. 79-82 Vol. IV).

La 25 aprilie 2017 Primăria satului Tîrnova, raionul Edineț a înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin accesiune imobiliară artificială asupra construcției baraj cu suprafața de 5657 de m.p., asupra construcției hidrotehnice cu suprafața de 36 de m.p., a bazinului acvatic cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 70,2260 de ha amplasate în extravilanul satului Tîrnova, raionul Edineț (f.d. 97-100 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 mai 2017, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (f.d. 162-164 Vol. IV).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a fost respinsă.

Cererile intervenienților principali Primăria orașului Edineț, Primăria satului Bleșteni, Primăria satului Hlinaia, Primăria comunei Zăbriceni, Primăria satului Tîrnova și primăria satului Stolniceni împotriva Întreprinderii Piscicole "Victoria" Societate pe Acțiuni și Agenției de Stat "Apele Moldovei" au fost respinse (f.d. 221-227 Vol. IV).

Prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că dispozițiile art. 332 Cod civil care prevede termenul posedării cu bună credință a imobilelor pe parcursul a 15 ani, în temeiul art. 6 din Codul civil, poate fi invocat doar începînd cu 01 ianuarie 2018, iar deoarece termenul expiră la 01 ianuarie 2018 și avînd în vedere faptul că termenul respectiv nu este expirat, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni este privată de dreptul de a invoca dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunurilor în litigiu în temeiul uzucapiunii imobiliare.

Totodată prima instanță a concluzionat că intervenienții principali au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor hidrotehnice și barajelor la

care pretinde Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni, motivînd prin faptul că acestea sunt amplasate pe terenurile din extravilanul unității administrativ teritoriale pe care le reprezintă.

Astfel, prima instanță a conchis că terenurile respective fac parte din fondul apelor și constituie obiectul exclusiv al proprietății unității administrativ teritoriale pe care le reprezintă și respectiv de drept ei se consideră proprietarii acestor imobile.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2018, au fost respinse apelurile declarate de Primăria satului Stolniceni, raionul Edineț, Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni și Agenția de Stat "Apele Moldovei" și menținută hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 08 iunie 2017.

La 30 martie 2018 Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii înaintate cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni, în motivarea recursului a menționat că concluziile instanței de fond sunt contradictorii și contravin materialului probator administrat pe parcursul examinării cauzei.

De asemenea, a relatat că la etapa constituirii Societății pe Acțiuni "Victoria", în capitalul social al societății au fost transmise conform actului generalizat de estimare a complexului patrimonial din 01 aprilie 1995 și actul de estimare a mijloacelor fixe ale asociației – construcțiile hidrotehnice și construcțiile baraj, amplasate pe terenurile bazinelor acvatice cu suprafața de 627 de ha.

Susține că instanța de apel a omis faptul că odată introduse în capitalul social al întreprinderii, barajele și construcțiile hidrotehnice în litigiu constituie proprietate privată a acesteia și nu au nimic comun cu proprietatea de stat sau cu proprietatea unității administrativ teritoriale a raionului Edineț.

La fel, menționează că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că Agenția "Apele Moldovei" recunoaște că Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni folosește pînă în prezent suprafața de 627 de ha cu titlu de posesie, cu delimitarea construcțiilor hidrotehnice și construcțiilor baraje amplasate pe terenurile bazinelor acvatice de bazinele acvatice ce aparțin statului, care sunt date în folosință Întreprinderii Piscicole "Victoria" Societate pe Acțiuni.

La 14 mai 2018 Primăria comunei Zăbriceni, raionul Edineț a depus referință la recursul declarat de Întreprinderea Piscicolă "Victoria" Societate pe Acțiuni, solicitînd de a fi considerat inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 01 februarie 2018, iar la 16 martie 2018 recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 91 Vol. V)..

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 30 martie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de

rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Întreprinderea Piscicolă ”Victoria” Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea Piscicolă ”Victoria” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari