

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Primăria comunei Rădeni, raionul Strășeni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Românești, raionul Strășeni împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Primăriei comunei Rădeni, raionul Strășeni, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, cu privire la obligarea înregistrării materialelor de divizare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinelor acvatice și obligarea transmiterii obiectelor de proprietate publică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria comunei Rădeni, raionul Strășeni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017,

### c o n s t a t ă

La 14 iunie 2012, Primăria s. Românești, r-nul Strășeni a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Primăriei comunei Rădeni, raionul Strășeni, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, cu privire la obligarea înregistrării materialelor de divizare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinelor acvatice și obligarea transmiterii obiectelor de proprietate publică.

Solicită reclamanta obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru să înregistreze în cadastrul bunurilor imobile materialele de divizare a teritoriului fostei UAT Rădeni, r-nul Strășeni, executat în baza sarcinii ASRFC nr. 36-01495 din 31 martie 2003; recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinelor acvatice cu numerele cadastrale 80301090316 și 80301060120 după UAR Românești, r-nul Strășeni, cu obligarea înregistrării dreptului de proprietate; obligarea Primăriei com. Rădeni de a-i transmite Primăriei s. Românești obiectele de proprietate publică incluse în materialele de divizare, inclusiv bazinele acvatice nominalizate și obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru de a asigura respectarea modului de înregistrare a bunurilor imobile prin intermediul OCT Strășeni, după Primăria s. Românești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, cauza civilă a fost transmisă spre examinare după competență Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2013, a fost constatată competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la judecarea în fond a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, cauza civilă a fost strămutată spre judecare, conform competenței excepționale, la Judecătoria Strășeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 și restituită cauza la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru judecare în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a declinat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de examinare a cauzei civile, cu strămutarea acesteia spre examinare în fond după competență la Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei civile.

La 05 mai 2017, Primăria com. Rădeni, r-nul Strășeni a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și remiterea cauzei spre examinare în fond conform competenței la Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 14 decembrie 2017, Primăria com. Rădeni, r-nul Strășeni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că a luat cunoștință de încheierea din 04 iulie 2017 abia la 30 noiembrie 2017 în urma studierii materialelor cauzei, care nu conțin probe întru confirmarea faptului că încheierea contestată a fost expediată în adresa Primăriei com. Rădeni.

La 12 aprilie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Primăria com. Rădeni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria com. Rădeni, r-nul Strășeni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 11489, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a fost expediată în adresa Primăriei com. Rădeni la data emiterii – 04 iulie 2017 (f.d. 16, volumul III), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

După examinarea cererii de revizuire, cauza civilă a fost restituită la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinare în fond.

Urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților, inclusiv Primăriei com. Rădeni, citație pentru ședința de judecată din 16 octombrie 2017, ora 09.00 (f.d. 17, volumul III), fiind recepționată de către ultima la 10 octombrie 2017 (f.d. 18, volumul III). La ședința dată Primăria com. Rădeni nu s-a prezentat, însă s-a prezentat la ședința următoare din 13 noiembrie 2017 (f.d. 58-59, volumul III).

La 14 decembrie 2017, Primăria com. Rădeni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Primăria com. Rădeni a depus cererea de recurs cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, iar faptul că a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în urma studierii materialelor cauzei, la 30 noiembrie 2017, după cum indică în cererea de recurs, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din acest moment sau că recursul se consideră automat declarat în termen.

Într-adevăr, materialele cauzei nu conțin date despre recepționarea încheierii din 04 iulie 2017 de către Primăria com. Rădeni, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 aprilie 2017, la care ultima a fost prezentă, instanța de fond a anunțat participanții la proces că dosarul urmează a fi expediat Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Primăria com. Rădeni și despre următoarea ședință vor fi citați ulterior (f.d. 58 verso, volumul III).

Astfel, Primăria com. Rădeni a cunoscut despre remiterea cauzei civile către Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire și urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea sa, cu atât mai mult că a fost înștiințat legal despre ședința de judecată din 10 octombrie 2017 și s-a prezentat la ședința din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ulterior examinării cererii sale de revizuire și restituirii cauzei în instanța de fond. Însă, fără invocarea cărorva motive întemeiate, Primăria com. Rădeni, după cum susține în cererea de recurs, a luat cunoștință de materialele dosarului abia la 30 noiembrie 2017, adică după aproximativ 5 luni de la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenta Primăria com. Rădeni în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Primăria com. Rădeni abia la 14 decembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, **dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.**

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Primăria com. Rădeni, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Primăria comunei Rădeni, raionul Strășeni ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță