

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Igori Vignan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igori Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a fost prelungit apelantului Igori Vignan termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Igori Vignan,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2016 Igori Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în Republica Moldova există o schemă criminală privind înșelarea consumatorilor, care îi permite ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA de a include în facturile pentru consumul de energie a unor unități de măsurare care nu sunt prevăzute de contract, iar cei ce nu achită suma suplimentară, furnizorul îi deconectează de la energia electrică.

A menționat că în calitate de probă întru confirmarea datoriei au servit preținsele recipise prezentate și anexate în original la materialele cauzei.

A susținut că s-a adresat Inspectoratului General al Poliției pentru a fi atras la răspundere penală furnizorul ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA, însă nu a primit răspuns.

A indicat că la 10 decembrie 2014 a contestat refuzul Inspectoratului General al Poliției de a porni urmărirea penală conform prevederilor art. 265 alin. (2) și art. 313 Cod de procedură penală și a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o plângere în acest sens, iar la 15 decembrie 2014, plângerea în cauza a fost respinsă.

A mai indicat Igori Vignan că s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea drepturilor, libertăților sale legale la un proces echitabil conform prevederilor art. 20 al Constituției. Însă, prin decizia din 01

aprilie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a legalizat samavolnicia Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a Inspectoratului de Poliție.

A relatat reclamantul că la 03 iunie 2016, în temeiul art. 40 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cererea nr. 2662, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 03c-1587/16 din 10 iunie 2016, cererea de chemare în judecată nu a fost primită spre examinare.

A considerat că Curtea Supremă de Justiție a încălcat normele și dreptul său la examinarea cauzei în termen rezonabil, or, plângerea a fost depusă la 03 iunie 2016 și în termen de 30 zile nu a fost examinată.

A relatat că prin inacțiunile instanțelor de judecată s-a încălcat flagrant legislația Republicii Moldova, totodată favorizând acțiunile ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA.

A declarat reclamantul că în apartamentul său este deconectată energia electrică, producând familiei sale un disconfort și fiind prejudiciat moral.

A solicitat constatarea încălcării prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la examinarea cauzei în termen rezonabil; obligarea statului, Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției la repararea prejudiciul moral în mărime de 25 000 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2017 acțiunea a fost respinsă.

La 22 iunie 2017 Igori Vignan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2017. Totodată, și-a rezervat dreptul de a depune cerere de apel motivată, după ce va lua cunoștință cu hotărârea primi instanțe (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Igori Vignan și a fost stabilit apelantului termen până la ședința de judecată din 15 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită (f.d. 80-82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 a fost prelungit apelantului Igori Vignan termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Igori Vignan și a fost stabilit apelantului termen până la ședința de judecată din 29 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, a fost respins recursul declarat de către Igori Vignan și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017 (f.d.119-123).

La 12 decembrie 2017 Igori Vignan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare, în altă instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece la adoptarea acesteia au fost încălcate normele de drept material și procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că a primit citația pentru ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 la data de 01 decembrie 2017, ignorând art. 102 alin. (4) CPC.

A indicat că nu a recepționat încheierea în limba rusă, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul lui.

Recurentul, și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 6 CtEDO, art. 423- 428 CPC.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul declarat se consideră a fi depus în termen, deoarece din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 Cod de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Igori Vignan și a fost stabilit apelantului termen până la ședința de judecată din 15 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită.

Din materialele cauzei și anume procesul-verbal al ședinței de judecată reiese că în ședința instanței de apel din data de 15 noiembrie 2017, apelantul Igori Vignan a solicitat prelungirea termenului de depunere a cererii de apel motivate, invocând motivul neluării cunoștinței cu hotărârea motivată a primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs apreciază, că instanța de apel a admis întemeiat demersul înaintat de Igori Vignan acordându-i un termen suplimentar până la data de 29 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, apelantului i s-au explicat consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La caz, prezintă relevanță dispozițiile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune

de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Iar, conform art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Din considerentele expuse, sunt declarative și urmează a fi respinse argumentele recurentului referitor la faptul că prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 § 1 CtEDO, or, termenului de depunere a cererii de apel motivate a fost prelungit la cererea însuși a apelantului-recurent.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igori Vignan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igori Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic