

prima instanță: A. Guțu
instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 2ra-870/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 împotriva Svetlanei Zaițev cu privire la încasarea datoriei

și la cererea reconvențională a Svetlanei Zaițev și Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, admise apelurile declarate de Svetlana Zaițev și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și modificată hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016

constată:

La 15 decembrie 2014, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Zaițev cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că Svetlana Zaițev, la 21 octombrie 2014, a devenit proprietara apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, conform certificatului de moștenire după decesul mamei sale Maria Sprincean, iar conform cererii din 17 noiembrie 2014, pârâta a devenit membru al Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13.

Relevă că pârâta se folosește de toate serviciile comunale care sunt oferite locatarilor și membrilor Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, prin contractele încheiate cu furnizorii, dispunând de căldură autonomă.

Evidențiază că deși se folosește de serviciile prestate, pârâta nu achită plata acestora, acumulând o datorie în sumă totală de 4572,74 lei.

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (3) și 20 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ, susține că Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 achita cu mijloacele de pe conturile sale, serviciile prestate și lucrările executate în baza contractelor încheiate.

Remarcă că pârâta nu reacționează la cererile administrației Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4 alin. (3) și 20 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ, art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 4572,74 lei, a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 137,20 lei, perfectarea documentelor 59,70 lei, în total suma de 196,90 lei.

La 4 februarie 2015, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a modificat cuantumul datoriei formate, fiind deja în sumă de 3575,49 lei pentru perioada de 1 decembrie 2011 – 30 noiembrie 2014, menționând că pârâta în perioada de până la 31 ianuarie 2015 a achitat o parte din datorie în sumă de 997,27 lei.

La 16 martie 2015, Svetlana Zaițev și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus cerere reconvențională împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale au invocat că așa numitul președinte al Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 solicită încasarea datoriei de la Svetlana Zaițev ilegal, deoarece o astfel de funcție nici nu este prevăzută de regulament.

Comunică că președintele Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 solicită încasarea datoriei formate din anul 2010, cu toate că Asociația a fost fondată în luna septembrie 2013.

Remarcă că suportă suferințe morale, deoarece nu se poate adresa adunării generale a locatarilor și consiliului de administrare a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, deoarece presupusul președinte nu le-a convocat mai mult de doi ani.

Solicită admiterea cererii reconvenționale și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 28 aprilie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 împotriva Svetlanei Zaițev cu privire la încasarea datoriei.

La 17 iunie 2015, Svetlana Zaițev și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus cerere suplimentară, solicitând repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 a fost admisă parțial acțiunea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, încasat de la Svetlana Zaițev în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 datorita pentru serviciile comunale și alte plăți în condominiu pentru perioada decembrie 2011 – 30 noiembrie 2014 în mărime de 1533,17 lei, în rest, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

A fost încasat de la Svetlana Zaițev în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei achitată ca taxa de stat la inițierea procesului în cauză și alte cheltuieli în mărime de 59,7 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Svetlanei Zaițev, intervenient accesoriu AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 privind repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 au fost admise apelurile declarate de Svetlana Zaițev și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, modificată hotărârea primei instanțe și încasată suma datoriei pentru serviciile comunale și alte plăți în condominiu în loc de 1533,17 lei suma de 1050,34 lei, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanței fără modificări.

A fost respins apelul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13.

La 6 martie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13.

În motivarea recursului a invocat că intimata totuși recunoștea datoria și achita o parte din plățile comunale și o parte din datorie nu o achită intenționat.

Menționează că toate plățile comunale se achită pe perioada trecută.

Remarcă că aceeași instanță de judecată a emis un șir de hotărâri prin care a încasat toată suma datoriei de la locatari, membri ai Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, indiferent de termenul general de trei ani.

Invocă dezacordul său cu argumentele instanței de apel, deoarece CCL – 61 a activat din anul 1987 până la 25 septembrie 2013, pe contul căreia se achitau toate plățile comunale, iar conducerea CCL – 61 achita plățile conform contractelor încheiate cu furnizorii.

Evidențiază că CCL – 61 nu a fost o organizație ilegală, a activat având cont bancar și cod fiscal.

Susține că Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 a fost formată la baza CCL – 61 și este succesorul acesteia în drepturi și obligații.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 23 Vol. II), fiind recepționată de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 la 18 ianuarie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 25 Vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 4/13 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton