

prima instanță: Curtea de apel Chișinău  
Judecător: I. Cimpoi  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală

## Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni,

în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată, la cererea creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, prin care s-a restituit recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2014, Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 23 aprilie 2014, s-a admis cererea

introdusivă, fiind intentat procesul de insolvență față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată și desemnat în calitate de administrator al insolvenței Întreprinderea Individuală „Marcel Lungu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, s-a constatat insolvența și intentat procesul de insolvență față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, s-a suspendat activitatea organelor de conducere ale debitorului și desemnat în calitate de administrator al insolvenței Întreprinderea Individuală „Marcel Lungu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2016, s-a dispus trecerea Întreprinderii Mixte „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată la procedura de faliment și distribuirea produsului obținut cu dizolvarea debitorului, s-a autorizat lichidatorul Lungu Marcel să înceapă procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, s-a validat creanța Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni în mărime de 488 805,28 euro, echivalentul a 10 820 633 lei.

La 14 august 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, în calitate de creditor garantat al Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat dispunerea transiterii în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 3 190,7 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

La 13 octombrie 2017, creditorul garantat a depus cerere de concretizare, solicitând instanței de insolvență dispunerea transiterii în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

În motivarea cererilor, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a invocat că la 27 septembrie 2016, a fost validată cu suma de 488 805,28

euro, cu titlu de creanță garantată și consideră că în calitate de creditor garantat are dreptul de preferință asupra următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

Potrivit hotărârii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor din 7 octombrie 2016, bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX au fost expuse la licitații cu strigare din 28 octombrie 2016 și 6 ianuarie 2017, care au fost declarate ca anulate din cauza imposibilității asigurării unui nivel competitiv corespunzător.

La 6 iulie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a înaintat preaviz nr. 14-2/776/3641 în adresa lichidatorului Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, prin care a solicitat, ca în termen de 10 zile, să fie transmise în posesie bunurile ipotecate, pentru valorificarea ulterioară conform prevederilor Legii insolvenței. Prin răspunsul din 28 iulie 2017, lichidatorul a refuzat transmiterea bunurilor în posesia băncii.

Totodată creditorul a indicat că, la 25 septembrie 2017, prin scrisoarea nr. 029-09/f/2i-176/14-17, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a informat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni despre faptul că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 3190,7 m.<sup>2</sup> a fost divizat în două bunuri imobile, și anume: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX și bunul imobil cu suprafața de 1 226,2 m.<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX.

Relatează creditorul că bunurile imobile noi formate sunt grevate cu aceleași garanții în favoarea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni ca și bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, existent până la divizare.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni transmiterea în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare

(Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului garantat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

La 24 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus recurs nemotivat, iar la 20 decembrie 2017 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii cu privire la transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 s-a restituit recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, deoarece încheierea nu poate fi contestată cu recurs.

La 19 februarie 2018, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii contestate, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii cu privire la transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate .

Revizuentul, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă, a menționat că instanța prin restituirea recursului i-a îngădit accesul la justiție.

La 17 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, informându-o despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, examinarea cererii se decide în lipsa acesteia.

La 15 mai 2018, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată, Lungu Marcel a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul încheierii contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale

(a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 14 august 2017, iar ulterior la 13 octombrie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, în calitate de creditor garantat al Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societatea cu Răspunderea Limitată a depus în instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat instanței de insolvabilitate dispunerea transmiterii în posesia sa, în scopul valorificării și stingerii creanței garantate, a următoarelor bunuri: bunul imobil cu suprafața de 1 964,5 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 1 226,2, m.<sup>2</sup>, situat la etajul 4 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunul imobil cu suprafața de 3 092,1 m.<sup>2</sup>, situat la etajul 3 al imobilului din bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; bunuri mobile, două unități de ascensoare (Q=5t), cablu cu transformatoare, sisteme de ventilare, situate pe bd. Ștefan cel Mare 196 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului garantat Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că încheierea pronunțată este irevocabilă.

La 24 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus recurs nemotivat, iar la 20 decembrie 2017 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii cu privire la transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

Potrivit art. 426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, s-a restituit recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, deoarece încheierea nu poate fi contestată cu recurs.

La 19 februarie 2018, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017.

În dispozitivul încheierii a cărei revizuire se cere este indicat că nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac.

Așadar, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 nu poate fi supusă revizuirii.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 care nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, în cauza derulării procesului de insolvență intentat față de Întreprinderea Mixtă „Ghelecek”, Societatea cu Răspunderea Limitată, la cererea creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni privind transmiterea în posesie spre valorificare a bunurilor grevate cu garanții în scopul stingerii creanțelor garantate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală