

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) I. Barbacaru,
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-
Experimentală din Stăuceni”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Misevici-Agro” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea
Didactico-Experimentală din Stăuceni” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului
motivată și dovada achitării taxei de stat și,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-
Experimentală din Stăuceni”,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Misevici-Agro” s-a
adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva
Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” solicitând
încasarea sumei de 136 400 de lei cu titlu de datorie, 11 803,56 lei cu titlu de dobândă
de întârziere, 120 042 lei cu titlu penalitate, 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8050 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2017,
cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată
„Misevici-Agro” s-a admis integral.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală
din Stăuceni” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Misevici-Agro” suma
de 136 400 de lei cu titlu de datorie, 11 803,56 lei cu titlu de dobândă de întârziere,
120 042 lei cu titlu penalitate, 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și
cheltuieli de judecată în sumă de 8050 de lei, în total suma de 281 295 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2017, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2017, solicitând, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii menționate supra și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Misevici-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, s-a admis parțial cererea Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial apelanta Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanta termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3000 lei până la 27 februarie 2018, ora 12⁰⁰.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 3000 lei, în termenul stabilit de instanță.

La 11 aprilie 2018, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și 27 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în partea în care s-a respins cerința apelantului de scutire integrală de la plata taxei de stat, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 și transmiterea cauzei în instanța de apel la stadia primirii apelului pe rol.

În motivare recurentul a reiterat că atât apelantului cât și reprezentantului acestuia nu le-au fost comunicată încheierea instanței de apel din 30 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și astfel nu au cunoscut despre termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor.

Respectiva încheiere nu a fost recepționată de către apelant, iar semnăturile la care face referire instanța de apel nu sunt a apelantului, dar a altor persoane și astfel apelantul a fost lipsit de posibilitatea legală de a lua cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul apelantului este neîntemeiată și pasibilă casării, dat fiind faptul că în lipsa înștiințării legale nu a avut posibilitatea îndeplinirii indicațiilor instanței în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și 27 februarie 2018, urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Cu referire la încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, Colegiul constată următoarele.

Din materialele dosarului se reține că la 13 decembrie 2017, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2017.

La etapa punerii pe rol a apelului, instanța de apel a constatat că apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nu corespunde condițiilor prevăzute de art.364-365 din Codul de procedură civilă și astfel i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de achitare a plății taxei de stat și a apelului motivat.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de apel, a expediat încheierea din 30 ianuarie 2018, atât apelantului cât și reprezentantului acestuia, avocatul Stegărescu Lilian, fiind recepționate contra semnătura la 12 februarie 2018 și respectiv la 09 februarie 2018 (f.d.79, 80).

Codul de procedură civilă stipulează la art. 100 alin. (1) că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Reieșind din normele de drept menționate, Colegiul reține că instanța de apel a respectat prevederile legale privind comunicarea actului de procedură apelantului și a expediat în adresa apelantului încheierea prin care ultimul urma să înlătore neajunsurile indicate de instanță în termenul stabilit în încheiere.

În conformitate art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recurentul urma să declare recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în termen de 15 de zile din data de 12 februarie 2018, data primirii încheierii, adică până la 27 februarie 2018, inclusiv.

Însă Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, numai la 11 aprilie 2018, adică cu omiterea neîntemeiată a termenului de declarare a acestuia.

Cu referire la încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, Colegiul reține următoarele.

În cererea de recurs, recurentul indică expres că cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de

Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a luat cunoștință la 26 martie 2018.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în cazul în care recurentul nu a fost de acord cu soluția instanței de apel, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 27 martie 2018, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 27 februarie 2018.

Astfel, recurentul începând cu data de 26 martie 2018, a avut la dispoziție 15 zile pentru a declara recurs.

Potrivit ștampilei aplicată pe plicul poștal, anexat la cererea de recurs, care demonstrează data expedierii recursului în instanța de recurs, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2017, la 11 aprilie 2018.

Așadar, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, la 11 aprilie 2018, este depus cu omiterea termenului de 15 zile, prevăzut la art. 425 Codul de procedură civilă, deoarece termenul limită de declarare a recursului a fost, 10 aprilie 2018.

Ori, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, în afara cazului în care legea dispune altfel, sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform art.116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită expres acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Colegiul constată că recurentul Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în cerere de recurs, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și 27 februarie 2018.

Astfel, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe

fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și 27 februarie 2018, urmează a fi restituit, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A restitui recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și 27 februarie 2018, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Misevici-Agro” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari