

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fistican Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fistican Victor și Pereu Valentin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Federația de Volei din Republica Moldova, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Fistican Victor și Pereu Valentin și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2017,

### c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2017, Fistican Victor și Pereu Valentin au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 01 octombrie 2016, a avut loc Conferința Federației de Volei cu următoarea ordine de zi: darea de seamă a Prezidiului Federației de Volei pentru perioada anilor 2014-2016, darea de seamă a Comisiei de Cenzori, alegerea președintelui și membrilor Prezidiului Federației de Volei și alegerea Comisiei de cenzori.

Consideră Fistican Victor și Pereu Valentin că deciziile adoptate pe marginea acestor chestiuni sunt ilegale și contravin prevederilor statutare și principiului transparenței. Astfel, neîntemeiat le-a fost îngădit dreptul de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței din 01 octombrie 2016 și lista membrilor Federației de Volei. La fel, nu au fost respectate nici prevederile pct. 4.2 din Statutul Federației de Volei – conferința este deliberativă dacă la ea participă mai mult de 50 % din numărul membrilor, deoarece la caz, lipsesc listele privind membrii federației, situație ce creează incertitudine în ceea ce privește stabilirea faptului dacă a fost sau nu deliberativă ședința conferinței din 01 octombrie 2016.

Menționează reclamanții că, contrar pct. 4.2 din statut, care stipulează că membrii federației sunt convocați în scris cu 10 zile înainte de ziua stabilită pentru desfășurarea

conferinței, au fost anunțați doar unii membri despre ședința din 01 octombrie 2010, nefiind clară selecția membrilor cu drept de vot ai federației.

Suștin Fistican Victor și Perea Valentin că la 07 octombrie 2016 s-au adresat către Federația de Volei cu cerere de anulare a procesului-verbal al ședinței conferinței din 01 octombrie 2016. De asemenea, la 09 decembrie 2016 au solicitat și Ministerului Justiției anularea înregistrărilor din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale și anume, modificarea cu privire la reelegerea conducătorului federației conform procesului-verbal din 01 octombrie 2016, efectuată în baza deciziei nr. 619 din 23 noiembrie 2016. La 13 ianuarie 2017 au recepționat răspunsul pârâtului, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind lipsită de orice temei juridic.

Invocă reclamanții că la data primirii actelor de înregistrare a modificărilor, Ministerul Justiției nu a atras atenția la unele abateri comise în documentele prezentate de către Federația de Volei, or, este evident faptul că în unele invitații a membrilor la conferință a fost schimbată data întocmirii lor, inițial invitațiile fiind din 21 septembrie 2016, ulterior din 14 septembrie 2016. La fel, nu este respectată consecutivitatea întocmirii actelor, Actul din 18 noiembrie 2016 fiind sub numărul 43, iar procesul-verbal din 14 septembrie 2016 sub numărul 49, pe când invitațiile sunt înregistrate sub numărul 40, atât cele din 21 septembrie 2016, cât și cele corectate din data de 14 septembrie 2016. Circumstanțele enunțate denotă faptul că în procesul adoptării deciziilor au fost neglijate prevederile Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996 și ale Statutului Federației de Volei și respectiv, Ministerul Justiției urma să refuze înregistrarea modificărilor în actele statutare.

Solicită Fistican Victor și Perea Valentin anularea înregistrării modificărilor în actele statutare aprobate la ședința Conferinței Federației de Volei din 01 octombrie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Federația de Volei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2017, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Fistican Victor și Perea Valentin în beneficiul Federației de Volei suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Fistican Victor și Perea Valentin și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2017.

Pentru a concluziona astfel, instanțele de judecată au constatat că argumentele invocate în cererea de chemare în judecată și apel se referă la desfășurarea Conferinței din 01 octombrie 2016 și actele emise în cadrul acestei adunări, care în esență exprimă doar dezacordul cu organizarea acesteia și nu relevă încălcarea prevederilor legii, competenței și procedurii stabilite la emiterea deciziei Ministerului Justiției nr. 619 din 23 noiembrie 2016, prin care s-a înregistrat în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale modificarea cu privire la reelegerea conducătorului Asociației Obștești Federația de Volei și deci, nu constituie temei de anulare a actului administrativ. Mai mult ca atât, instanțele ierarhic inferioare au menționat că Ministerul Justiției este un organ de înregistrare și nu are competența de a verifica datele prezentate în acte, ci doar de a verifica dacă actele sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

La 15 martie 2018, Fistican Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07

noiembrie 2017 și hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și apel.

Consideră Fistican Victor că instanțele ierarhic inferioare au pronunțat hotărâri arbitrare și nu au ținut cont de circumstanțele invocate în acțiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa lui Fistican Victor și reprezentantului acestuia Fomov Nicolae la 09 ianuarie 2018 (f.d. 127), fiind recepționată de către ultimul la 24 ianuarie 2018 (f.d. 133). Iar date cu privire la recepționarea deciziei instanței de apel de către Fistican Victor lipsesc la materialele cauzei.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Fistican Victor la 15 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 martie 2018, în adresa intimaților Ministerul Justiției și Federația de Volei a fost expediată copia recursului declarat de Fistican Victor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 15 mai 2018, Federația de Volei a depus referință, solicitând declararea inadmisibil a recursului, argumentele invocate de către Fistican Victor fiind declarative și similare celor indicate în instanța de fond și apel.

Intimatul Ministerul Justiției nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fistican Victor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fistican Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fistican Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Fistican Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță