

prima instanță: V. Rusu
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Novac
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către Țurcanu Viorel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Madan împotriva
lui Țurcanu Viorel cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care
cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La data de 05 septembrie 2011, Madan Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Viorel cu privire la încasarea sumei de 2700 euro, cu titlu de datorie și suma de 1524 euro, cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 iunie 2012, acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țurcanu Viorel cu acordarea termenului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat pînă la 23 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, apelul declarat de Țurcanu Viorel a fost restituit.

La 24 iulie 2013, Țurcanu Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul, Țurcanu Viorel, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece taxa de stat de fapt era achitată, însă încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost adusă la cunoștință

recurentului, pentru a putea prezenta taxa de stat, astfel încheierile au fost emise în lipsa părților, care nu au fost citați conform legii procedurale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei Țurcanu Viorel la data de 22 februarie 2013, a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 15 iunie 2012, ca fiind ilegală, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țurcanu Viorel cu acordarea termenului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat pînă la 23 aprilie 2013, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, apelul declarat de Țurcanu Viorel a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art.368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, susceptibilă de atac (art.368 alin.(4) CPC) să nu se dea curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat.

După cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel a servit faptul neachitării taxei de stat pînă la 23 aprilie 2013, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013.

Tot odată, din recursul declarat de către Țurcanu Viorel rezultă că recurentul la data de 20 februarie 2013, a achitat taxa de stat în mărime de 1487 lei, ce constituie 75% din 3% din suma contestată.

Colegiul notează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de recurent, din care considerente nu a avut posibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată pentru a prezenta chitanța de achitare a taxei de stat.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în situația de fapt existentă, a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel depusă de Țurcanu Viorel împotriva hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate și luând în cumul circumstanțele sus menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Țurcanu Viorel.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Madan Natalia împotriva lui Țurcanu Viorel cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima