

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Cucerescu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc,

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Matveeva Nina în interesele Primăriei com. Natalievca și a Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” împotriva Primăriei și Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești, Primăria și Consiliul com. Țambula, intervine în accesoriu Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești,

c o n s t a ț ă:

La 07 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” s-a adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei și Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești solicitând repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, anularea Dispoziției primarului com. Natalievca nr.26 din 19 octombrie 2015 cu privire la abrogarea dispoziției nr.07-P din 21 mai 2001 cu privire la eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Ulterior, la 19 mai 2016, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune și și-a extins pretențiile și către Primăria și Consiliul com. Țambula, intervine în accesoriu Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, solicitând anularea deciziei Consiliului com. Țambula nr.1/2 din 01 martie 2016 privind revizuirea întrebării de transmitere în folosință a poligonului de acumulare a deșeurilor către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ comunală Bălți”, anularea deciziei Consiliului com. Țambula nr.1/11 din 01 martie 2016 privind revizuirea întrebării de transmitere în folosință a poligonului de acumulare a deșeurilor către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ comunală Bălți”

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” a fost admisă.

S-a anulat Dispoziția Primarului com. Natalievca nr.26 din 19 octombrie 2015 cu privire la abrogarea dispoziției nr.07-P din 21 mai 2001 cu privire la eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 octombrie 2017, Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești a declarat apel nemotivat, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii menționate și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordate 10 zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, cererea de apel declarată de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești a fost restituită din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 12 aprilie 2018, avocatul Matveeva Nina acționând în interesele Primăriei com. Natalievca și a Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii în instanța de apel la stadia punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat că la 23 februarie 2018, au recepționat citația expediată de către Curtea de Apel Chișinău în care era indicat că părțile sunt citate să se prezinte în instanța de apel la 28 martie 2018, ora 10⁰⁰, pentru examinarea cererii de apel.

La citație, a fost anexată o încheiere emisă de Curtea de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, pe cauza civilă nr.2a-3105/17 la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral. Prin încheierea nominalizată s-a dispus ridicarea cauzei de la examinare în ordine de apel și remiterea dosarului Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Recurentul relatează că fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședința din 28 martie 2018, a depus cerere de amânarea a examinării ședinței.

La 07 aprilie 2018, a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile în termen stabilit de instanță.

În opinia recurentului, încheierea este neîntemeiată și se contrazice circumstanțelor pricinii și probelor din dosar, deoarece nici recurentul și nici reprezentantul acestuia nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Recurentul menționează că deoarece, la citația expediată și recepționată de către recurenți a fost anexată o altă încheiere dintr-un alt dosar și nu încheierea prin care nu

s-a dat curs cererii de apel, nu a avut posibilitatea de a înțelege că cererii de apel depusă de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești, nu i s-a dat curs, iar apelantului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 28 martie 2018.

Cererea de recurs a fost declarată la 12 aprilie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 426 alin. (1) și (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Argumentele invocate în cererea de recurs au suport declarativ și nu pot fi reținute ca întemeiate din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 18 septembrie 2017, avocatul Nina Matveeva, acționând în interesele Primăriei com. Natalievca și a Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2017, depunând în acest sens o cerere de apel nemotivată, fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Primăria com. Natalievca și Primarul com. Natalievca, r-nul Fălești și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheieri, pentru prezentarea în ședința de judecată a apelului motivat, totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit ședința de judecată, pentru 28 martie 2018, ora 10⁰⁰, pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului.

La 27 martie 2018, avocatul Matveeva Nina acționând în interesele Primăriei com. Natalievca și a Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, fixată pentru 28 martie 2018, ora 10⁰⁰.

În ședința de judecată din 28 martie 2018, instanța de apel a constatat că apelantul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, la 23 februarie

2018, însă nu a înlăturat neajunsurilor indicate în încheiere în termenul stabilit de instanță, iar ca urmare a dispus restituirea apelului.

Potrivit avizului de recepție, atașat la materialele dosarului, într-adevăr se atestă că recurentul a recepționat citația instanței la 23 februarie 2018 (f.d.233).

Așadar, fiind depusă cererea de apel nemotivată de către avocat din numele apelantului, instanța de apel a citat inclusiv și avocatul pentru ședința de 28 martie 2018.

Recepționând citația, avocatul susține că la citația expediată, instanța de apel nu a anexat încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel, dar o altă încheiere care nu are tangență cu prezentul litigiu.

Analizând argumentul dat, Colegiul îl consideră neîntemeiat și pur declarativ, or avocatul Matveeva Nina depunând cerere de amânare la 27 martie 2018, un asemenea argument nu a invocat, nu a înștiințat instanța de apel despre faptul dat și nici nu a solicitat instanței expedierea în adresa sa a încheierii relevantă speței în cauză.

Totodată, instanța de recurs constată că de la 23 februarie 2018, momentul recepționării citației și încheierii, și până la 28 martie 2018, apelantul nu a întreprins nici o măsură în vederea elucidării circumstanțelor invocate, dar a invocat acest fapt numai după ce a fost restituită cererea de apel.

Cu atât mai mult, că cererea de apel nemotivat a fost semnată de avocat, ultimul fiind o persoană cu o pregătire juridică calificată și abilitată conform legii care pledează și acționează în numele clientului său, cunoaște despre faptul că în cazul în care a fost depus doar apel nemotivat instanța de apel nu dă curs cererii de apel și acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin urmare, apelantul fiind persoana cea mai cointereseată în examinare apelului, urma să depună toată diligență necesară în vederea soluționării divergențelor depistate la momentul primirii citației.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost până la 28 martie 2018, inclusiv, astfel se observă că ultimul a depășit acest termen.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o **„diligență normală” în cadrul procesului național**, având drept scop finalizarea acestui.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, apelantul a avut suficient termen pentru înlăturarea neajunsurilor, însă ultimul a făcut uz de drepturile sale procesuale și nu a îndeplinit indicațiile instanței în termenul acordat.

Colegiul menționează că Codul de procedură civilă, la art.110, stipulează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, apelantului s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea prezentării apelului motivat, însă acesta nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel, în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Matveeva Nina în interesele Primăriei com. Natalievca și a Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” împotriva Primăriei și Primarului com. Natalievca, r-nul Fălești, Primăria și Consiliul com. Țambula, intervineint accesoriu Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari