

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecător: S. Teleucă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A.Panov, M.Anton, V.Cotorobai

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Verdeș Ecaterina prin intermediul reprezentantului, avocatul Matusenco Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Gheorghe și Dabija Irina împotriva lui Papuc Nicolae, Ninei Papuc, Ecaterinei Verdeș, Irinei Soldatenco și lui Soldatenco Vitalie cu privire la declararea nulității actelor juridice,

și la acțiunea reconvențională a lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina împotriva lui Dabija Gheorghe și Dabija Irina cu privire la constatarea calității de cumpărător de bună-credință la dobândirea bunului imobil, apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Verdeș Ecaterina

c o n s t a t ă :

La 13 august 2012 Dabija Gheorghe și Irina Dabija s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Papuc Nicolae, Ninei Papuc, Ecaterinei Verdeș, Irinei Soldatenco și lui Soldatenco Vitalie cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanții indică că, în baza contractului nr.CV/CAR/22 investițional privind construcția spațiului locativ din 13 ianuarie 2005, au dobândit în proprietate apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, XXXX.

Menționează că, în luna iunie 2012, au ajuns la un acord cu Nicolae Papuc de a-i înstrăina apartamentul, ce le aparține, iar în acest scop, la 2 iulie 2012, Papuc Nicolae i-a invitat la notarul Boris Gratii pentru încheierea și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Dabija Gheorghe și Irina Dabija susțin că până a se prezenta la notar,

Nicolae Papuc le-a comunicat că banii pentru cumpărarea apartamentului trebuie să-i ia de la bancă, dar mai întâi trebuie să încheie contractul și în baza acestui contract, el imediat va efectua toate înregistrările necesare pentru a lua banii de la bancă și se va achita pentru apartament.

Reclamanții afirmă că prezentându-se la notar, ei au semnat împreună cu Nicolae Papuc contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, conform căruia ultimul a cumpărat apartamentul în schimbul sumei de 1 463 446 lei, iar prețul vânzării a fost achitat în ziua semnării contractului.

Invocă că ulterior, au plecat împreună cu Nicolae Papuc la BC „Moldindconbank” SA din str. Armenească, 38, mun. Chișinău pentru a primi banii, dar acolo i-a comunicat că este deja trecut de ora 17.00 și instituția financiară nu activează și în legătură cu acest fapt, a telefonat față de ei unui oarecare vice - președinte al băncii pe nume Igor, cu care reieșind din discuția purtată, s-au înțeles să se prezinte la bancă ziua următoare și să decidă toate chestiunile pentru primirea banilor.

Reclamanții mai invocă că imediat în următoarea zi, l-au telefonat pe Nicolae Papuc, însă acesta la rândul său, le-a comunicat că nu sunt pregătite actele necesare și că în cel mai scurt timp va achita suma de bani.

Dabija Gheorghe și Irina Dabija relatează că peste câteva zile, Nicolae Papuc a promis din nou că va fi bine, însă prețul pentru vânzarea apartamentului nu a fost achitat.

Observând că Papuc Nicolae evita întâlnirile, ei au plecat în satul Pîrîta, raionul Dubăsari, unde dânsul își are viza de reședință, însă nu l-au găsit, totodată au aflat că nu este de găsit, și respectiv, au fost înșelați de către Nicolae Papuc la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Ulterior, Papuc Nicolae, le-a comunicat că este dispus să rezilieze contractul de vânzare-cumpărare din 2 iulie 2012, deoarece nu a avut posibilitate să obțină suma de bani, și în acest scop, la 16 iulie 2012, au semnat cu el acordul privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din 2 iulie 2012, care a fost autentificat notarial.

Invocă că prezentându-se cu acest acord de reziliere la OCT Chișinău în vederea reînscrierii după ei a dreptului de proprietate asupra apartamentului, au aflat că acest acord nu poate fi executat, deoarece încă la 3 iulie 2012, Papuc Nicolae a vândut apartamentul Ecaterinei Verdeș, iar 18 iulie 2012, Ecaterina Verdeș l-a vândut Irinei Soldatenco și lui Vitalie Soldatenco.

Prin urmare, în toată această perioadă, au locuit și locuiesc în continuare în acest apartament, iar nimeni nu s-a prezentat în scopul vânzării-cumpărării ulterioare a apartamentului.

Reclamanții solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului încheiat între Irina Dabija, Gheorghe Dabija și Nicolae Papuc la 02 iulie 2012, a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului încheiat între Nicolae Papuc, Nina Papuc și Ecaterina Verdeș la 03 iulie 2012 și a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului încheiat între Ecaterina Verdeș și Irina Soldatenco la 18 iulie 2012 și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Irina Dabija și Gheorghe Dabija au depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând repunerea părților în poziția inițială în urma

declarării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului din 02 iulie 2012, 03 iulie 2012 și 18 iulie 2012.

La 24 martie 2015 în cadrul examinării pricinii în primă instanță, Gheorghe Dabija a depus o cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că pricina dată urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, deoarece există circumstanțele stabilite de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Gheorghe Dabija cu privire la strămutarea pricinii și pricina a fost remisă spre examinare în fond în aceeași instanță.

La 29 mai 2015 Gheorghe Dabija a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cererii de strămutare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Dabija împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, s-a respins recursul declarat de Dabija Gheorghe și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015.

La 10 mai 2016 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 și admiterea recursului declarat de Dabija Gheorghe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Gheorghe Dabija, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015.

Anterior, la 1 decembrie 2015 Irina Dabija a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că pricina dată urmează a fi strămutată la o altă instanță de același grad, deoarece există circumstanțele stabilite de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către Irina Dabija cu privire la strămutarea pricinii și pricina a fost remisă spre examinare în fond în aceeași instanță.

La 16 septembrie 2016 Irina Dabija a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Dabija, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 1 februarie 2017 a admis cererea de retragere a recursului a lui Dabija Gheorghe. S-a încetat procedura de recurs, pe marginea recursului declarat de către Dabija Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

Pe parcursul examinării cauzei, la 30 mai 2017 Papuc Nicolae și Papuc Nina prin intermediul avocatului, Delion Dorina au depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând repunerea părților la poziția inițială cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 6

din XXXX, str. XXXX pe numele Irinei Dabija și lui Gheorghe Dabija; obligarea lui Papuc Nicole și Papuc Nina să restituie Ecaterinei Verdeș prețul apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX; obligarea Ecaterina Verdeș să restituie către Soldatenco Irina și lui Soldatenco Vitalie prețul apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată. (f.d. 13 vol. IV)

Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina, prin intermediul avocatului Beruceașvili Andrei au depus cerere reconvențională împotriva lui Dabija Gheorghe și Dabija Irina, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată inițială și constatarea calității de cumpărător de bună-credință la dobândirea apartamentului nr. XXXX din XXXX, bd. XXXX, apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată din bunul imobil. (f.d. 56-57 vol. II)

În motivarea cererii au indicat că dâșii au procurat apartamentul menționat în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 6321 din 18.06.2012, confirmat prin datele din Registrul bunurilor imobile, achită impozitul pe bunurile imobile.

Mai specifică că apartamentul nr. XXXX din XXXX, bd. XXXX se află în posesia nelegitimă a lui Dabija Gheorghe și Dabija Irina, care nu dețin dreptul de proprietate asupra acestui apartament din 2 iulie 2012, când l-au vândut lui Papuc Nicolae, care la rândul său l-a înstrăinat Ecaterinei Verdeș în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1786 din 3.07.2012.

Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina, consideră că au calitate de cumpărători de bună-credință, încât nu există temeii pentru declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6321 din data de 18.06.2012 a apartamentului nr. XXXX din XXXX, bd. XXXX, deoarece până la procurarea apartamentului menționat au verificat actele de proprietate, iar restricții nu au fost stabilite, verificând și starea apartamentului, în apartament fiind întâlniți de Dabija Irina, care a prezentat apartamentul.

Prin hotărârea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 26 iunie 2017 s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina și s-a admis acțiunea inițială depusă de către Dabija Gheorghe și Irina Dabija. S-au declarat nule și fără efecte juridice contractele de vânzare-cumpărare nr. 2241 din 02 iulie 2012, nr. 1786 din 03 iulie 2012 și nr. 6321 din 18 iulie 2012 asupra apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX, s-au repus părțile la poziția inițială, s-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX pe numele Irinei Dabija și Gheorghe Dabija, obligarea Irinei Dabija și Gheorghe Dabija să-i restituie lui Papuc Nicolae și Papuc Nina rata achitată din prețul apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX în mărime de 13 000 euro, calculate în lei la data achitării, dar într-o sumă nu mai mică de 200 330 lei, obligarea lui Papuc Nicole și Papuc Irina să restituie Ecaterinei Verdeș prețul apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX în mărime de 1 436 446 lei și obligarea Ecaterinei Verdeș să restituie lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina prețul apartamentului nr. XXXX din XXXX, str. XXXX în mărime de 118 400 euro, calculate în lei la data achitării, dar într-o sumă nu mai mică de 1 807 968 lei. S-a încasat de la Papuc Nicolae în beneficiul Irinei Dabija și Gheorghe Dabija

cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 7 iulie 2017 Dabija Irina și Dabija Gheorghe au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de obligarea lor la restituirea sumei de 13 000 euro.

La 10 iulie 2017 Soldatenco Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

La fel, la 26 iulie 2017 Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 5 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de către Dabija Irina și Dabija Gheorghe, i-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform exigențelor Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 506,75 lei, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a comunicat lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat Irinei Dabija, Irinei Soldatenco, precum și lui Dabija Gheorghe, Soldatenco Vitalie că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite. (f.d. 122-124)

La 4 septembrie 2017 Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina au depus cerere de apel motivată.

Ulterior, la 21 septembrie 2017 Dabija Irina și Dabija Gheorghe au depus cerere de completare a motivelor din apel, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 506,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vredeș Ecaterina. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat Ecaterinei Verdeș că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 153-159)

La 6 decembrie 2017 avocatul Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș a depus apel motivat. La aceeași dată, prin cerere, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de avocatul Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Verdeș Ecaterina. S-a comunicat Ecaterinei Verdeș despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 25 ianuarie 2018. S-a explicat Ecaterinei Verdeș că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 190-196)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a restituit cererea de apel depusă de Verdeș Ecaterina, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC. (f.d. 215-220)

Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 12 februarie 2018, avocatul Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa Ecaterinei Verdeș și a reprezentantului său.

La 29 noiembrie 2017 a solicitat instanței permisiunea de a lua cunoștință cu materialele cauzei și a notificat instanța în temeiul art. 107 CPC despre schimbarea adresei pentru corespondență.

Ulterior, la 1 decembrie 2017 a luat cunoștință cu materialele cauzei și nu a depistat că există o încheiere de nu dat curs cererii de apel, care să instituie careva obligații, iar la 6 decembrie 2017 a depus cererea de apel motivată, precum și o cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Astfel, la 24 ianuarie 2018 a achitat taxa de stat, pe când la ședința din 25 ianuarie 2018, neîntemeiat instanța de apel a restituit cererea de apel, cu toate că a solicitat amânarea examinării cauzei.

A relatat că nici încheierea contestată și nici cea din 14 decembrie 2017 nu a fost expediată spre cunoștință.

Verdeș Ecaterina în cererea de recurs, a notat că plata taxei de stat a fost efectuată prin intermediul internet banking, iar probe în acest sens vor fi prezentate suplimentar.

Prin referința din 23 aprilie 2018, Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina au solicitat admiterea recursului declarat de către Verdeș Ecaterina, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Iar, prin referința din 23 aprilie 2018, Dabija Irina și Dabija Gheorghe prin intermediul avocatului, Tarnovschi Vasile au solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

La 24 aprilie 2018 Verdeș Ecaterina a depus cerere de recurs motivat, indicând suplimentar că a achitat taxa de stat în termen, anexând în acest sens bonul de plată în mărime de 18 750 lei, eliberat de instituția financiară.

Prin referința suplimentară din 3 mai 2018, Dabija Irina și Dabija Gheorghe prin intermediul avocatului, Tarnovschi Vasile au solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 25 ianuarie 2018, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv reprezentantului recurentei, avocatul Matusenco Ion la 15 martie 2018, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 3300 (f.d. 221), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materiale cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 februarie 2018 împotriva încheierii instanței de apel din 25 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului Curtea de Apel Chișinău, având în susținere prevederile legale sus menționate, prin încheierea din 5 octombrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de Verdeș Ecaterina, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelantei i-a fost explicat despre eventuala restituire a cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d. 153-159)

Ca urmare, la 6 decembrie 2017 avocatul Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș a depus apel motivat. La aceeași dată, prin cerere, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de avocatul Matusenco Ion în interesele Ecaterinei Verdeș, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Verdeș Ecaterina. S-a comunicat Ecaterinei Verdeș despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, acordându-i-se pentru aceasta un termen de până la 25 ianuarie 2018. S-a explicat Ecaterinei Verdeș că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 190-196)

De asemenea s-a stabilit că la 23 ianuarie 2018, prin intermediul adresei electronice avocatului, Matusenco Ion i-a fost expediată pentru cunoștință încheierea de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat și de a nu da curs cererii (f.d. 197), respectiv, la 25 ianuarie 2018 ora 16:26 Matusenco Ion, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de amânare a ședinței din 25 ianuarie 2018 ora 16:30. (198-199, Vol.IV)

Este cert și faptul că urmare a neînlăturării de către apelantă Verdeș Ecaterina a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 14 decembrie 2017, și anume, prezentării instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău până la 25 ianuarie 2018, cererea de apel depusă de către Verdeș Ecaterina împotriva hotărârii primei instanțe a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a). (f.d. 216-220, vol.IV)

La caz, se constată că într-adevăr până la ședința instanței de apel din 25 ianuarie 2018, apelanta Verdeș Ecaterina și reprezentantul acesteia, avocatul Matusenco Ion nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, pe când reprezentantul acesteia, avocatul Matusenco Ion a depus prin intermediul

poștei electronice o cerere de amânare a ședinței din 25 ianuarie 2018, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat. (f.d. 198-199, vol.IV)

La acest segment, s-a stabilit că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, reprezentantul lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina, avocatul Beruceașvili Andrei a prezentat instanței de apel la solicitarea avocatului Matușenco Ion, dovada de plată a taxei de stat în original și a indicat că taxa de stat a fost achitată la 24 ianuarie 2018, până la ședința din 25 ianuarie 2018. (f.d. 213, vol.IV) Or, instanța de apel a lăsat fără apreciere acest aspect, care nu-i este imputabil Ecaterinei Verdeș precum că dânsa nu a lichidat neajunsurile.

Totodată, se va remarca că apelanta Verdeș Ecaterina a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, achitând taxa de stat la 24 ianuarie 2018 și prezentând prin intermediul reprezentantului lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina, avocatul Beruceașvili Andrei la solicitarea avocatului Matușenco Ion, dovada de plată a taxei de stat în original, adică în termenul stabilit de instanța de apel.

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererile de recurs Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, or, apelanta-recurentă Verdeș Ecaterina s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea din 14 decembrie 2017, ceea ce se confirmă că a prezentat în original, în cadrul ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, prin intermediul avocatului Beruceașvili Andrei dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei achitată la 24 ianuarie 2018, în termenul indicat de instanța de apel, solicitând concomitent, reprezentantul acesteia și amânarea examinării cauzei. (f.d. 198-199, vol.IV, f.d. 47, vol.V)

Iar, cât privește argumentul instanței de apel precum că, apelanta Verdeș Ecaterina nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de

Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, acesta urmează a fi respins, deoarece contravine celor constatate supra.

În acest sens, evidențiază Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție că, neajunsul indicat în încheierea enunțată, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, a fost lichidat la 24 ianuarie 2018, și respectiv, în cadrul ședinței din 25 ianuarie 2018, fapt ce denotă că această circumstanță nu poate constitui temei pentru restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, îngrădindu-i astfel dreptul privind accesul liber la justiție, ceea ce este inadmisibil.

La acest capitol, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că odată ce recurentul a îndeplinit indicația instanței de apel, și anume, a achitat taxa de stat până la ședința de judecată și a prezentat în ședința de judecată dovada plății acesteia, înlăturarea neajunsului cererii de apel a fost efectuată în termen, iar recurenta la rândul său, a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună - credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, în speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În acest sens, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), or, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Sub acest aspect, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Ecaterinei Verdeș de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Verdeș Ecaterina prin intermediul reprezentantului, avocatul Matusenco Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Gheorghe și Dabija Irina împotriva lui Papuc Nicolae, Ninei Papuc, Ecaterinei Verdeș, Irinei Soldatenco și lui Soldatenco Vitalie cu privire la declararea nulității actelor juridice și la acțiunea reconvențională a lui Soldatenco Vitalie și Soldatenco Irina împotriva lui Dabija Gheorghe și Dabija Irina cu privire la constatarea calității de cumpărător de bună-credință la dobândirea bunului imobil, apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată din bunul imobil, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva