

prima instanță: E. Bancov  
(Judecătoria Cahul, sediul Central)  
instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva  
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr.3r-72/18

## DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Maria Machedon și de avocatul Svetlana Bagrin, în interesele Mariei Machedon,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Machedon împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și Societății cu răspundere limitată „Proservice Com” cu privire la anularea facturii pentru energia electrică și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Maria Machedon,

### c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2016, Maria Machedon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea facturii pentru energia electrică și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 martie 2017 a fost atras în proces în calitate de copârât SRL „Proservice Com”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2017 acțiunea depusă de Maria Machedon a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2017, Maria Machedon a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018, nu a fost dat curs apelului declarat de către Maria Machedon și i s-a acordat apelantei un termen de 25 de zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, dar nu mai târziu de 20 februarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat. A fost adus la cunoștința apelantei că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018 a fost restituit apelul declarat de către Maria Machedon în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, deoarece nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 13 martie 2018, Maria Machedon și avocatul Svetlana Bagrin, în interesele Mariei Machedon, au declarat recursuri,

solicitând admiterea acestora, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018 a fost omis din motive întemeiate, din cauza sănătății precare și tot din acest motiv a fost în imposibilitate să se deplaseze la biroul avocatului pentru a-l împuternici să depună și să semneze cererea în numele ei.

Mai menționează că la 22 martie 2018, ora 14.15 a depus cerere de apel suplimentară, iar ședința de judecată fiind stabilită pentru 22 martie 2018, ora 15.30. Tot în aceeași zi, a depus și o cerere de amânare a ședinței de judecată din partea avocatului cu indicarea motivului imposibilității prezentării în ședința instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Cahul a fost emisă la 22 februarie 2018 și expediată părților la 26 februarie 2018. Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurentă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Maria Machedon și i s-a acordat apelantei un termen de 25 de zile din momentul primirii copiei încheierii, însă

nu mai târziu de 20 februarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

La 22 februarie 2018, avocatul Svetlana Bagrin, în interesele Mariei Machedon, a depus cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel, depusă la 14 noiembrie 2017 (inclusiv și cererile suplimentare) depusă de Maria Machedon din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel a constituit necesitatea depunerii apelului motivat.

Totodată, Colegiul relevă că atât recurenta, cât și avocatul Svetlana Bagrin au cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 ianuarie 2018 și despre neajunsurile cererii de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii semnat la 22 ianuarie 2018 de către Maria Machedon și la 26 ianuarie 2018 de către avocatul Svetlana Bagrin (f.d. 185, 187).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurente/apelante cererea de apel, deoarece atât recurenta, cât și avocatul în interesele recurente nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu au prezentat cererea de apel motivată în termen de 25 de zile de la data recepționării încheierii.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul invocat în recursuri referitor la faptul că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel din cauza sănătății precare a Mariei Machedon. Or, recurenta-apelantă nu a fost lipsită de posibilitatea de a solicita instanței de apel prelungirea termenului de procedură.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Maria Machedon, fiind conștientă că a depus încă la 14 noiembrie 2017 cererea de apel nemotivată și că la 01 decembrie 2017 a recepționat hotărârea integrală a instanței de fond (f.d.167, 181), avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurentă Maria Machedon nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 16 ianuarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 22 februarie 2018, instanța de apel a restituit apelantei cererea de apel.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei/recurente Maria Machedon de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 16 ianuarie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererile de recurs, indică direct la nerespectarea de apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018 este adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate în recursuri nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Maria Machedon și de avocatul Svetlana Bagrin, în interesele Mariei Machedon.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Machedon împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și Societății cu răspundere limitată „Proservice Com” cu privire la anularea facturii pentru energia electrică și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru