

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Ștadler Ivan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 împotriva lui
Ștadler Ivan cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor
comunale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de Ștadler Eugenia în interesele lui Ștadler
Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 03 iunie 2013, reclamanta ÎMGFL nr.12 s-a adresat în instanța de
judecată cu o acțiune împotriva lui Ștadler Ivan cu privire la încasarea datoriei
pentru neachitarea serviciilor comunale.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎMGFL nr. 12 a menționat că, pîrîtul
Ștadler Ivan, locuind în apartamentul nr. 5, situat pe șos. Hîncești, 80, mun.
Chișinău, timp îndelungat nu achită serviciile comunale prestate de către SA
„Termocom”. Astfel, s-a format o datorie pînă în luna martie anul 2013 în mărime
de 19843,44 lei, fapt confirmat prin extrasul din contul anexat la cauză.

Reclamanta ÎMGFL nr. 12 a solicitat încasarea în beneficiul acesteia din
urmă din contul pîrîtului Ștadler Ivan a sumei de 19843,44 lei, precum și taxa de
stat în sumă de 595,30 lei, iar în total suma de 20438,74 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 acțiunea
a fost admisă integral. S-a încasat de la Ștadler Ivan în beneficiul ÎMGFL nr.12
datoria pentru serviciile comunale în valoare de 19843,44 lei și cheltuielile legate
de achitarea taxei de stat, în valoare de 595,30 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 11 iulie 2013,
Ștadler Eugenia din numele lui Ștadler Ivan a depus apel împotriva hotărîrii
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, prin care a solicitat casarea

hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de Ștadler Eugenia din numele lui Ștadler Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013.

În dezacord cu încheierea sus-enunțată, recurentul Ștadler Ivan, la data de 30 august 2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea amplă a recursului, recurentul Ștadler Ivan a menționat că, instanța de fond cît și instanța de apel, examinînd fondul cauzei, nu au stabilit statutul juridic al pîrîtului și nu au determinat partea procesuală corespunzătoare.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există vreo dovadă privind recepționarea de către recurent a copiei încheierii instanței de apel din 05 august 2013, expediată conform scrisorii de însoțire din 06 august 2013, (f.d.35).

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 acțiunea a fost admisă integral, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 împotriva lui Ștadler Ivan cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale.

La data de 11 iulie 2013, Ștadler Eugenia în interesele apelantului Ștadler Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013 cererea de apel declarată de Ștadler Eugenia în interesele apelantului Ștadler Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, a fost restituită, pe motiv că, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform prevederilor art. 360 alin. (1) lit. a) și b) CPC, sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În temeiul dispoziției art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 CPC statuează precum că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 este semnată de Șadler Eugenia, indicându-se, totodată, în calitate de apelant și Șadler Ivan.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Având în vedere circumstanțele enunțate în raport cu normele procedurale sus-indicate, instanța de recurs conchide în favoarea temeiniciei concluziei instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de Șadler Eugenia în interesele lui Șadler Ivan, pe motiv că, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, Șadler Eugenia nu este parte la procesul respectiv și nici nu dispune de împuterniciri, atestate în modul prevăzut de lege, care i-ar permite să declare apel în interesele recurentului Șadler Ivan.

Argumentele, recurentului Șadler Ivan precum că, inclusiv instanța de apel, examinând fondul cauzei, nu a stabilit statutul juridic al pârâtului și nu a determinat partea procesuală corespunzătoare, sînt neîntemeiate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 269 alin. (1) CPC, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Șadler Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 împotriva lui Șadler Ivan cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi