

prima instanță: A. Roșca  
instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 3ra-564/18

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în interesele lui Aurel Rotari împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 decembrie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție

constată:

La 27 mai 2016, AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în interesele lui Aurel Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 noiembrie 2015, s-au adresat la SA „Cet-Nord” cu solicitarea de a fi anulat ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011, totodată, solicitând și eliberarea copiilor calculelor efectuate, care stau la baza prevederilor pct. 1, 2A, 2B și 3 din ordinul contestat, cu eliberarea informației despre persoana care a efectuat calculele respective, precum și copia ordinului prin care a fost aprobată comisia, creată în baza prevederilor pct. 4 din ordinul menționat.

Relatează că în luna decembrie 2015, a fost recepționat răspunsul nr. R-01-11/786 din 8 decembrie 2015, la care au fost anexate doar o parte din copiile

documentelor solicitate, totodată, fiind informată asociația că un anumit ordin privind crearea comisiei speciale care ar soluționa posibilitatea recalculării, nu există.

Consideră că ordinul SA „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011 este unul ilegal.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din Hotărârea Guvernului RM nr. 191 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Solicită admiterea acțiunii și anularea ordinului SA „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, au fost respinse apelurile declarate de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 martie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că la materialele dosarului lipsesc documentele solicitate de recurenți și prezentate de către intimat și anume, copiile autentificate a ordinului SA „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011, precum și copiile neautentificate a acestui ordin în limba de stat și în limba de circulație internațională, deși acestea au fost anexate și instanța de judecată a constatat faptul că în registru ordinelor SA „Cet-Nord” există doar copia în limba rusă a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Suține că potrivit copiei scrisorii ANRE a RM nr. 05/C/406 din 26 octombrie 2015 se menționează că SA „Cet-Nord” și-a însușit competența Guvernului RM și a emis actul administrativ, fapt ce contravine prevederilor legale, însă instanța de apel a refuzat să anexeze copia acestui răspuns la materialele dosarului.

Cu referire la prevederile art. 13 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, reiterează că SA „Cet-Nord” nu este împuternicită să emită ordine cu caracter normativ.

Consideră că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile din Legea contenciosului administrativ.

Evidențiază că ordinul SA „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011 este un act administrativ cu caracter normativ.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 14 și 17 din Legea contenciosului administrativ, remarcă că termenul de 30 de zile prevăzut în această normă nu se referă la actele administrative cu caracter normativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 115), fiind recepționată de către AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” la 12 ianuarie 2018 și de către Aurel Rotari la 13 ianuarie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție (f. d. 117-118).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 14 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Aurel Rotari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton