

prima instanță: A. Miron
(Judecătoria. Chișinău, sediul Rîșcani)
instanța de apel: N. Simciuc, E. Palanciuc, I. Țurcan
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-88/18

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Stimul & Co”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stimul & Co” cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stimul & Co” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 20 iunie 2016 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stimul & Co” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 68 din 06 iulie 2009 și acordului adițional din 30 noiembrie 2010, încasarea datoriei în sumă de 8 900 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 807 lei și a taxei de stat în sumă de 321 de lei.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă; s-a reziliat contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 68 din 06 iulie 2009 și acordul adițional din 30 noiembrie 2010; s-a încasat de la SRL „Stimul & Co” în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în sumă de 8 900 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 1 807 lei, și în beneficiul statului - taxa de stat în sumă de 321 de lei.

La 30 octombrie 2017 SRL „Stimul & Co” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Stimul & Co” cu acordarea termenului până la data de 19 decembrie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 240,75 de lei; ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de 19 decembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Stimul & Co” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La 23 februarie 2018 SRL „Stimul & Co” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul nu este de acord cu constatările instanței de apel, precum că SRL „Stimul & Co” și-a schimbat sediul, faptul dat nefiindu-i adus la cunoștință instanței și Camerei Înregistrării de Stat.

În acest sens, recurentul a menționat că SRL „Stimul & Co” nu și-a schimbat niciodată sediul, chiar dacă sediul este deseori închis. Nerecepționarea sau recepționarea întârziată a corespondenței este un factor negativ, însă schimbarea sediului este imposibilă. În opinia recurentului, speței în cauză nu i sunt aplicabile prevederile art. 107 CPC, invocate de instanța de apel.

A susținut că administrația SRL „Stimul & Co” nu a fost înștiințată despre inițierea procesului, invocând că plicul cu citația și documentele anexate, expediate de către instanța de fond, au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat”.

A invocat că de către instanțele de judecată nu au fost respectate prevederile art. 100 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că încheierea instanței de apel din data de 19 decembrie 2017 a parvenit către recurent după data de 10.02.2018, deoarece conform copiei plicului anexat la recurs, aceasta a fost expediată la data de 09.02.2018. Prin urmare, se prezumă că recursul declarat la data de 23 februarie 2018 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 27 octombrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în lipsa reprezentantului SRL „Stimul & Co”. Conform materialelor dosarului la data de 27 octombrie 2016 către SRL „Stimul & Co”, pe adresa XXXXX, i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (f.d. 34).

Cererea de apel a fost depusă la data de 30 octombrie 2017, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul SRL „Stimul & Co”, odată cu depunerea cererii de apel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocată nerespectarea de către instanța de judecată a procedurii de citare prevăzute de art. 100 și art. 105 CPC. A menționat că a aflat despre existența hotărârii la data de 28.09.2017 prin intermediul executorului judecătoresc. A mai invocat că plicul cu citația și documentele anexate, expediate de către instanța de fond, au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”. Apelantul consideră că instanța, constatând că scrisoarea nu a fost înmănată destinatarului, urma obligatoriu să propună să parcurgă alte căi de citare prevăzute de art. 100 și 105 CPC: prin intermediul executorului judecătoresc sau prin telefax, poștă electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Apelantul a susținut că nu a fost legal citat. În acest sens, a invocat că deși formal adresa sediului său este cea de pe adresa XXXXX, în realitate, din anul 2012 această adresă nu este folosită drept sediu de către apelant, deoarece a expirat termenul contractului de locațiune. Faptul că administratorul SRL „Stimul & Co” nu a înștiințat la timp Camera Înregistrării de Stat despre schimbarea adresei, este vina sa. Dar aceasta nu se poate răsfrânge negativ asupra sa, în sensul să-l lipsească de garanțiile unui proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, după cum rezultă din prevederile art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Conform materialelor dosarului citația și dispozitivul hotărârii primei instanțe emis la 27.10.2016, au fost expediate către SRL „Stimul & Co” la sediul său de pe str. XXXXX (conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. XXXXX din 20.09.2012), plicul cu dispozitivul hotărârii fiind restituit instanței cu mențiunea „plecat”.

Astfel, instanța de recurs consideră corectă aprecierea instanței de apel că nu sunt temeiuri de repunere în termen a apelului, în condițiile în care SRL „Stimul & Co” și-a schimbat adresa, fapt recunoscut de apelant și nu a comunicat instanței și Camerei Înregistrării de Stat noua adresă.

Or, conform art. 67 Cod Civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că speței în cauză nu-i sunt aplicabile prevederile art. 107 CPC, invocând în acest sens că SRL „Stimul & Co” nu și-a schimbat niciodată sediul, chiar dacă sediul este deseori închis. Instanța de recurs apreciază aceste argumente ca fiind contradictorii cu cele aduse de apelant în favoarea repunerii în termen a apelului și deci, nu pot fi admise, apelantul încercând să inducă în eroare instanța.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Stimul & Co”.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stimul & Co” cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru