

prima instanță: A. Cucerescu
instanța de apel: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 2ra-822/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Tăbîrță împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea unei compensații bănești, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” și avocatul Adrian Lungu în interesele lui Victor Tăbîrță și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 iunie 2017, prin care a fost admisă parțial acțiunea

constată:

La 5 mai 2016, Victor Tăbîrță a depus cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea unei compensații bănești, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” dânsul a activat aproape 50 de ani, iar începând cu 1 ianuarie 2008, a ocupat funcția de șef al Direcției videografică, imagine și regie sunet TV.

Menționează că prin ordinul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nr. 210-C din 1 martie 2016 a fost concediat în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Consideră că angajatorul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nu a respectat prevederile art. 88 Codul muncii.

Având în vedere prevederile art. 90 alin. (1) și (2) lit. a), art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, consideră că pârâtul urmează să-i achite salariul în legătură cu privarea lui ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale.

Evidențiază că la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, urmează a fi luate în considerare cauzarea de către pârât a suferințelor de ordin psihic, importanța vitală a dreptului la muncă care era unica sursă de existență atât pentru el cât și pentru întreaga familie, situația familială întrucât este unicul întreținător, precum și faptul că pârâtul a afectat imaginea lui pe plan profesional.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 166-167 CPC, art. 87, 89, 90, 330 Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nr. 210-C din 1 martie 2016 și restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea din contul pârâtului a salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale, a penalităților pentru fiecare zi de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și a tuturor sporurilor, indemnizațiilor și adausurilor ce i se cuvin, repararea prejudiciului moral în sumă de trei salarii medii, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 3 aprilie 2017, Victor Tăbîrță, reprezentat de avocatul Adrian Lungu a depus cerere privind modificarea pretențiilor, solicitând ca în locul pretenției privind restabilirii în funcția anterior deținută, să fie încasat din contul pârâtului o compensație suplimentară în mărime de 3 salarii medii lunare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 5 iunie 2017, a fost admisă parțial acțiunea, anulat ordinul nr. 210-C din 1 martie 2016 emis de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

A fost încasat din contul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul lui Victor Tăbîrță salariul pentru absența forțată de la serviciu pe perioada din luna martie 2016 - 5 iunie 2017, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 5000 lei și în locul restabilirii la muncă - compensația în mărime de trei salarii medii lunare, ceea ce constituie 18252,21 lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, au fost respinse apelurile declarate de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și avocatul Adrian Lungu în interesele lui Victor Tăbîrță și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 februarie 2018, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea.

Relatează că la 17 noiembrie 2015, ca urmare a bugetului auster, prin Ordinul nr. 1181-C semnat de președintele IPNA Compania „Teleradio-Moldova” s-a ordonat reducerea unității de șef Direcție videografică, imagine și regie sunet

TV, deținută de intimat în temeiul contractului individual de muncă nr. 02 din 1 ianuarie 2008, ordinul fiind adus la cunoștință intimatului la 17 noiembrie 2015, sub semnătură.

Consideră că procedura de eliberare a lui Victor Tăbîrță a fost respectată în conformitate cu art. 88 alin. (1) lit. f) și c), 186 Codul muncii.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art. 86 alin. (1) lit. c) și art. 88 Codul muncii.

Remarcă că la determinarea cuantumului salariului mediu, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile pct. 6 și 7 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Totodată, în motivarea hotărârii, instanța de fond nu a specificat cum a fost calculat cuantumul unui salariu mediu în sumă de 6084,07 lei.

Menționează că la materialele cauzei este anexat certificatul privind salariul mediu pentru o zi calendaristică a lui Victor Tăbîrță, care constituie 220,21 lei.

Evidențiază că potrivit calculelor efectuate în baza prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004, rezultă că salariul mediu al intimatului constituie 4646,43 lei și nicidecum 6084,07 lei, cum a stabilit instanța de fond.

Reiterează că instanțele de judecată au dat o apreciere arbitrară probelor și anume, tabelului de pontaj pentru luna februarie 2016, care este întocmit de intimat, fără a fi indicată data și fără a fi aprobat de conducătorul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și procesului – verbal din 25 februarie 2016.

Evidențiază că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe nu sunt argumentate în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO.

Remarcă că IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nu a avut parte de un proces echitabil, deoarece instanța de apel nu a motivat decizia adoptată.

La 21 februarie 2018, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului suplimentar a invocat că prin derogare de la prevederile art. 240 alin. (1) CPC, instanța de fond a dispus încasarea din contul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul lui Victor Tăbîrță a salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada lunii martie 2016-5 iunie 2017, fără a specifica în dispozitivul hotărârii cu cifre și litere, suma și moneda în care se percepe.

De asemenea, în dispozitivul hotărârii contestate, instanța a dispus încasarea de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul lui Victor Tăbîrță a compensației în mărime de 3 salarii medii lunare de 18252,21 lei în locul restabilirii la muncă.

Consideră această constatare ilegală și neargumentată, deoarece în motivarea hotărârii din 5 iunie 2017 nu s-a specificat cum a fost calculat cuantumul unui salariu mediu în sumă de 6084,07 lei.

La 26 aprilie 2018, Victor Tăbîrță, reprezentat de avocatul Adrian Lungu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 36 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 februarie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton