

Prima instanță: N. Arabadji
(Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani)
Instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-93/18

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală
Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată
„BT-Express”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere
limitată „BT-Express” împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului Fiscal
de Stat mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, prin care
nu a fost dat curs cererilor de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, SRL „BT-Express” a înaintat în instanța de judecată cerere
de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului Fiscal
de Stat mun. Chișinău solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 6 188 226,63
de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 50000 de lei cu titlu de taxă
de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017
acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasată în mod solidar de la Ministerul
Finanțelor și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în beneficiul SRL
„BT-Express” suma de 950642 de lei cu titlu de dobândă și cheltuielile de judecată,
cât și taxa de stat în sumă de 28 519, 26 de lei, iar în total suma de 979 161,26 de
lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 aprilie 2017 și 28 aprilie 2017, Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul
Finanțelor au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017, solicitând admiterea apelurilor,
casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a
acțiunii.

La 27 aprilie 2017, SRL „BT-Express” a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2017 cu emiterea unei noi
hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor și SRL „BT-Express”, acordând apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate, același termen a fost acordat apelantului SRL „BT-Express” pentru achitarea taxei de stat în sumă de 37500 de lei, au fost preîntâmpinați apelanții despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 07 noiembrie 2017, ora 14.30.

La 19 martie 2018, SRL „BT-Express” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017 cu emiterea unei încheieri de obligare a Serviciului Fiscal de Stat și a Ministerului Finanțelor să achite taxa de stat necesară la depunerea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, deoarece instanța de apel a dispus achitarea taxei de stat doar de către SRL „BT-Express”, fără a dispune achitarea taxei de stat și de către Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat, care la fel au declarat apel.

În astfel de circumstanțe, consideră că instanța de apel nu și-a păstrat obiectivitatea și imparțialitatea la judecarea cauzei, odată ce a omis să stabilească necesitatea achitării taxei de stat la primirea cererilor de apel depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, indică că au omis îndeplinirea actului de procedură și solicită repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat și SRL „BT-Express”, a fost acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelurilor motivate, același termen a fost acordat și SRL „BT-Express” pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 de lei, ședința de judecată a fost stabilită la data de 07 noiembrie 2017, ora 14.30, a fost adus la cunoștința apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite.

La 17 octombrie 2017, SRL „BT-Express” a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.185).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, SRL „BT-Express” la 19 martie 2018 a declarat recurs solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu oblicarea Ministerului Finanțelor și a Serviciului Fiscal de Stat să achite taxa de stat necesară la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că SRL „BT-Express” în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat că a omis îndeplinirea actului de procedură și solicită repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar afirmațiile recurentului în acest sens sunt declarative și contrare probelor din dosar.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că la 17 octombrie 2017 SRL „BT-Express” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017.

Drept urmare, Colegiul consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului depus de către SRL „BT-Express”.

Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, a început să curgă din data de 18 octombrie 2017, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 01 noiembrie 2017.

Distinct de aceste constatări, este cert stabilit că recursul declarat de SRL „BT-Express” la 19 martie 2018, este depus peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, ca consecință, în lipsa temeiurilor de repunere a recursului în termen, acesta urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs reiterează că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căror încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducerea unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de SRL „BT-Express” ca fiind depus în afara termenului legal cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății cu răspundere limitată „BT-Express” cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „BT-Express”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „BT-Express” împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru