

prima instanță: I. Arhiliuc

dosarul nr. 2rh-293/13

instanța de apel: N. Budăi, D. Manole, A. Pahopol

instanța de recurs: A. Pascari, Sv. Novac, Sv. Moldovan, A. Cobăneanu,
D. Vition

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Grigore Preașca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Preașca
împotriva Fedorei Costeva și Ninei Gotînjănu cu privire la stabilirea modului de
folosire a terenului aferent casei de locuit

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2007, prin care a fost
respins recursul declarat de către Grigore Preașca, reprezentat de Victor Aga și
menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2006, hotărârea
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2006 și hotărârea suplimentară a
Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 august 2006

constată:

La 22 septembrie 2005, Grigore Preașca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Fedorei Costeva și Ninei Gotînjănu cu privire la stabilirea modului de
folosire a terenului aferent casei de locuit.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 octombrie 1990 el a procurat de la
Tatiana Miagcova 11/18 cote-părți din casa de locuit din str. Țărînei, 60,
mun. Chișinău.

Menționează că în casa nominalizată mai locuiește Fedora Costeva, ce deține 2/9
cote-părți și Nina Gotînjănu, ce deține 1/6 cote-părți.

Afirmă că casa de locuit este amplasată pe un teren cu suprafața totală de
552 m².

Susține că au apărut neînțelegeri cu vecinii din motiv că nu este stabilit modul
de folosire a terenului.

Mai indică că el achită impozite pe un teren cu suprafața de 337 m², dar are în
folosință numai 200 m².

Solicită stabilirea modului de folosire a lotului de teren din mun. Chișinău, str. Țărânei, 60, de atribuit familiei lui în folosință 337 m², familiei Costev 92 m² și familiei Gotînjănu 123 m².

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2006 a fost determinat modul de folosire a terenului cu suprafața de 146,9 m² cu nr. cadastral 010050719201 aferent casei de locuit din str. Țărânei, 60, mun. Chișinău, atribuind părților suprafețele de teren aflate în posesia de facto în hotarele indicate în schema nr. 1 (f. d. 87) după cum urmează: lui Grigore Preașca 219,5 m² sau aproximativ 2/5 cote-părți în hotarele 1:2 - 23,1 m, 2:3 - 9,3 m, 3:4 - 11,4 m, 4:5 - 0,4 m, 5:6 - 11,7 m, 6:1 - 9,7 m, această parte este vopsită pe schema nr. 1 în culoare verde, Fedorei Costeva - 146,0 m² sau aproximativ 3/11 cote-părți în hotarele 6:5 - 11,7 m, 5:4 - 0,4 m², 4:3 - 11,4 m, 3:7 - 3,4 m, 7:12 - 11,4 m, 11: 0 - 4,0 m, 10:9 - 10,0 m, această parte nu este vopsită pe schema nr. 1 și Ninei Gotînjănu - 174,5 m² sau aproximativ 1/3 cote-părți în hotarele 9:10 - 10,0 m, 10:11 - 4,0 m, 12:7 - 11,4 m, 7:8 - 13,0 m, 8:9 - 14,9 m, această parte este vopsită pe schema nr. 1 în culoare sură.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 august 2006 a fost corectată greșeala din partea descriptivă a hotărârii din 25 august 2006, înlocuind numărul contractului de vânzare-cumpărare „1/1-1565” cu „1/1-565” și greșeala din dispozitivul hotărârii în privința suprafeței terenului aferent, înlocuind cifrele „146,9 m.p.” cu „0,0540 ha”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2006 a fost respins apelul declarat de către Grigore Preașca și menținute hotărârea primei instanțe din 28 august 2006 și hotărârea suplimentară din 28 august 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2007 a fost respins recursul declarat de către Grigore Preașca, reprezentat de Victor Aga și menținute decizia instanței de apel, hotărârea primei instanțe și hotărârea suplimentară a primei instanțe.

La 21 august 2013 Grigore Preașca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, în temeiul art. 449 lit. b) și c), art. 450 lit. b) și c), art. 453 alin. (2), (5), (7) CPC, casarea integrală a deciziei instanței de recurs, deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și hotărârii suplimentare a primei instanțe și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

În motivare cererii de revizuire a menționat că obiect al litigiului a constituit lotul de teren cu suprafața totală de 540 m² din str. Țărânei, 60, mun. Chișinău.

Afirmă că prin planul lotului din 30 iulie 2010 se confirmă faptul că terenul litigios nu mai are suprafața totală de 540 m² ca în perioada anilor 2005-2007, dar are o suprafață totală la momentul actual în mărime de 553 m².

Susține că prin dosarul tehnic nr. 13_C64 cu Actul de constatare în teren din 24 mai 2013 se confirmă faptul că lotul de teren litigios are o suprafață totală în perioada anului 2013 în mărime de 553 m², iar revizuiantului îi revine din acest lot de teren în folosință 338 m², ceea ce constituie 11/18 cote-părți din terenul litigios cu suprafața de 553 m².

Invocă că dosarul tehnic nr. 13_C64 cu Act de constatare în teren din 24 mai 2013 a stabilit niște raporturi juridice noi, care combat datele de fapt stabilite prin hotărârile judecătorești supuse revizuirii.

Consideră că urmează a fi redeschisă procedura de revizuire pentru a fi examinată starea de fapt reală la momentul actual a terenului litigios, ținând cont de dosarul tehnic nominalizat, prin care este arătat că lotul de teren în litigiu are o suprafață totală în mărime de 553 m².

Indică că specialistul care a întocmit dosarul tehnic a emis și o notă informativă din 10 iunie 2013, prin care a descris situația de fapt a terenului litigios în prezent.

La fel, menționează că specialistul care a efectuat dosarul tehnic împreună cu actul de constatare a avut dreptul să facă acest lucru reieșind din cinci înscrisuri, care atestă dreptul acestui specialist de a efectua lucrările în speță.

Consideră că termenul de revizuire poate fi calculat din 24 mai 2013 conform actului de constatare menționat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuiantul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. lit. b) și c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia planului lotului – anexă la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/32-5 din 30 iulie 2010, copia dosarului tehnic nr. 13_C64 cu act de constatare în teren cu anexe: copia extrasului din registrul bunurilor imobile din 01 iunie 2013, copia planului de încadrare în zonă a bunului imobil din str. Țarinii, 60, mun. Chișinău, copia actului de constatare din 24 mai 2013, copia schemei de constatare a hotarului sectorului de teren, copia raportului măsurărilor topografice, copia listei coordonatelor pichetelor primite prin măsurări cu GPS-ul, copia catalogului coordonatelor din 07 mai 2013, copia schiței amplasării lotului de teren litigios în teritoriu, copia notei informative din 10 iunie 2013 eliberată de SRL „Terrainfoplus”, prin care a fost remis dosarul tehnic pentru soluționarea statutului juridic al bunului imobil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul invocă circumstanțe noi descoperite după pronunțarea hotărârii, care nu existau la momentul judecării prezentei cauze, fapt ce se demonstrează prin înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire ce sunt datate cu anul 2010, 2013, aspect ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Mai mult că însăși revizuiantul în cererea de revizuire remarcă că circumstanțele stabilite nu existau la data emiterii hotărârii revizuirea cărei se solicită.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuiantul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultimul nu a adus nici un argument care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuiantul Grigore Preașca în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grigore Preașca împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Preașca împotriva Fedorei Costeva și Ninei Gotîjanu cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent casei de locuit.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu