

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Certan Lilian, prin intermediul avocatului Gîlca Ilie,
adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Salensta”,
împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 05 decembrie 2012, creditorul SA „MoldovaAstroVaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Salensta”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 12 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SA „MoldovaAstroVaz”, iar în funcție de administrator provizoriu al SRL „Salensta” s-a desemnat Druguș Zinaida.

Prin hotărârea din 20 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă a creditorului SA „MoldovaAstroVaz”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Salensta”.

La 13.12.2016 lichidatorul SRL „Salensta” - Druguș Zinaida a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Salensta” solicitând încasarea din contul lui Certan Lilian în beneficiul SRL „Salensta”, în procedura falimentului simplificat, suma creanțelor conform tabelului de validare a creanțelor în mărime de 858137 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, conform datelor de la Camera Înregistrării de Stat, SRL „Salensta” a fost înregistrată în Registrul de stat la 04.01.2013, administrator fiind Certan Lilian.

A indicat că, administratorul statutar al SRL „Salensta” nu a depus cerere introductivă în termen de 30 zile din momentul apariției stării de incapacitate de plată, care a survenit la 02.09.2011, atunci când s-a aplicat sechestru pe conturile bancare de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, ci a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată ce se încadrează în prevederile art.248 alin. (l) lit (f), h) al Legii insolvabilității. Ba mai mult, au fost suspendate operațiunile din contul bancar al debitorului încă în anul 2010, au fost inițiate

procese de judecată.

A declarat că, cererea introductivă a fost depusă în instanță de către creditorul SA „MoldovaAstroVaz”, fiind în imposibilitatea executării titlului executoriu privind încasarea datoriei. În cazul depunerii cererii de către debitor la momentul când a fost prima acțiune în judecată, din momentul sistării operațiunilor în cont ar fi fost posibilă achitarea datoriei existente la acel moment, ceea ce se confirmă prin bilanțul contabil întocmit la sfârșitul anului 2009 la capitolul „datorii”.

A menționat că, la adunarea creditorilor SRL „Salensta” din 02.12.2016, în rezultatul audierii raportului administratorului, în mod unanim, creditorii au votat obligarea tragerii la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” - Certan Lilian cu suma validată și a cheltuielilor procesului de faliment în mărime de 858137 lei. Analizând situația de fapt și a rezultatelor controlului fiscal s-a stabilit vinovăția acestei persoane prin neîntreprinderea măsurilor întru evitarea stării de intrare în incapacitatea de plată a debitorului.

A solicitat lichidatorul SRL „Salensta” Druguș Zinaida, în temeiul art. 247, 248 alin. (1) lit (f), h) din Legea insolvenței, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL „Salensta”, în procedura falimentului simplificat, în persoana administratorului Certan Lilian, cu încasarea din contul lui Certan Lilian în beneficiul SRL „Salensta”, în procedura falimentului simplificat, suma creanțelor conform tabelului de validare în mărime de 858137 lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Salensta” - Druguș Zinaida cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Salensta”; s-a încasat din contul administratorului SRL „Salensta” - Certan Lilian în beneficiul SRL „Salensta”, în procedura falimentului simplificat, suma creanțelor conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului în mărime de 800000 lei; în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 28 decembrie 2017 Certan Lilian, prin intermediul avocatului Gîlca Ilie, a declarat recurs împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului debitorului Druguș Zinaida ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a indicat că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate. Tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” - Certan Lilian, urma să fie fundamentată pe probe incontestabile și certe, iar luând în considerare că aceasta reprezintă o formă a răspunderii delictuale, la constatarea răspunderii subsidiare, trebuie întrunite condițiile prevăzute de Capitolul XXXIV din Codul civil, și anume: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă și prejudiciul.

Caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvență a debitorului la suportarea datoriilor procesului de insolvență. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat - provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea) precum și legătura de

cauzalitate între faptă săvârșită cu vinovăția și prejudiciul cauzat. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vre-uneia din faptele expres și limitativ enumerate la articolul nominalizat și căror consecințe sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea juridico-civile.

Astfel, lichidatorul Druguș Zinaida nu a prezentat probe concludente care ar demonstra raportul contributiv al administratorului SRL „Salensta” - Certan Lilian la starea de insolvabilitate a debitorului, iar argumentele invocate în cererea de tragere la răspundere subsidiară poartă un caracter declarativ, fiind invocate insuficiente argumente pentru a se constata vinovăția acestuia, vinovăție care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat insolvența și nu prin stabilirea consecinței formale a faptului că activitatea întreprinderii a continuat în pofida incapacității sale de plată și persoanele responsabile nu au depus cererea introductivă.

La fel, nu poate fi stabilită cu certitudine existența faptei ilicite comisă de administratorul SRL „Salensta” - Certan Lilian prin nedepunerea în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității a cererii introductive, având în vedere lipsa probelor ce ar atesta cert momentul intrării în incapacitate de plată a debitorului insolubil sau supraîndatorării acestuia.

De asemenea, nici cererea de tragere la răspundere subsidiară depusă de lichidator la 13 decembrie 2016 nu face lumina asupra circumstanțelor abordate supra. Chiar mai mult ca atât, în conținutul acesteia se notează despre faptul că „momentul apariției stării de incapacitate de plată a survenit la 02.09.2011, atunci când a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare de către executorul judecătoresc Doroltei Igor”, însă la materialele cauzei nu este anexat un astfel de document, care ar confirma afirmația lichidatorului, or, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În concluzie, lichidatorul SRL „Salensta” - Druguș Zinaida nu a prezentat un act primar sau probe pertinente și concludente care ar atesta vinovăția lui Certan Lilian și nu a probat imposibilitatea prezentării acestora.

La fel, din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, creditorul majoritar al SRL „Salensta” este BC „Victoriabank” SA care deține 425547,13 lei ca creanță chirografară. În ședința de judecată, lichidatorul Druguș Zinaida a recunoscut și a confirmat că creanța BC „Victoriabank” SA validată în cadrul procesului de insolvabilitate a fost garantată cu bunurile personale ale lui Certan Lilian și anume - terenul cu numărul cadastral 8039330.544 situat în com. Trusenii, mun. Chișinău, care până la moment se află în posesia băncii și se află în proces de vânzare. Prin urmare, creanța BC „Victoriabank” SA validată în cadrul procesului de insolvabilitate poate fi stinsă prin valorificarea bunurilor personale ale lui Certan Lilian. Cu toate acestea instanța de insolvabilitate a dispus încasarea de la Certan Lilian a sumei de 800000 lei, neluând în considerare că creanța BC „Victoriabank” SA este garantată prin bunurile personale ale lui Certan Lilian.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvabilității, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 14 decembrie 2017, iar Certan Lilian, prin intermediul avocatului Gîlca Ilie, a declarat recurs la data de 28 decembrie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Certan Lilian, prin intermediul avocatului Gîlca Ilie, va casa hotărârea instanței de insolvență și va pronunța o nouă hotărâre de respingere a cererii de tragere la răspundere a membrilor organelor de conducere ale SRL „Salensta”, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 10 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 12 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SA „MoldovaAstroVaz”, iar în funcție de administrator provizoriu al SRL „Salensta” s-a desemnat Druguș Zinaida.

Prin hotărârea din 20 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă a creditorului SA „MoldovaAstroVaz”; s-a constatat insolvența debitorului SRL „Salensta”.

Conform art. 5 alin.(5) lit. f) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Prin cererea depusă la 13 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Salensta” - Druguș Zinaida solicită tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și anume a administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian, cu încasarea sumei de 858137 lei de la Certan Lilian în beneficiul SRL „Salensta”.

Instanța de insolvență, prin hotărârea din 14 decembrie 2017, a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Salensta” - Druguș Zinaida cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Salensta”; s-a încasat din contul administratorului SRL „Salensta” - Certan Lilian în beneficiul SRL „Salensta”, în procedura falimentului simplificat, suma creanțelor conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor debitorului în mărime de 800000 lei; în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

În susținerea poziției sale, instanța de insolvență a reținut că din probele prezentate de către lichidatorul debitorului SRL „Salensta” – Druguș Zinaida s-a confirmat angajarea răspunderii subsidiare a administratorului SRL „Salensta” –

Certan Lilian, față de creditorii debitorului, încadrându-se pe deplin în prevederile art. 247, 248 alin. (1), lit. h), f) din Legea insolvenței și anume - dispunerea continuării activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată și nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform art. 14.

Concomitent, instanța de insolvență a respins argumentul lui Certan Lilian precum că cererea lichidatorului debitorului Druguș Zinaida privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian a fost depusă în afara termenului de prescripție (conform art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței), deoarece nu poate fi calculat termenul de prescripție pentru cererea de tragere la răspundere subsidiară din data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, or, numai după validarea creanțelor creditorilor și completării masei debitoare poate fi stabilită vinovăția membrilor organelor de conducere.

Astfel, instanța de insolvență a reținut că luând în considerare că validarea creanțelor a avut loc la 17.11.2014, fapt consemnat în tabelul definitiv de validare a creanțelor creditorilor, iar cererea lichidatorului SRL „Salensta” – Druguș Zinaida privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului și anume a lui Certan Lilian a fost depusă la 13 decembrie 2016, cererea respectivă a fost depusă în termenul legal de prescripție prevăzut de art. 272 Cod civil și de art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat în raport cu argumentele recurentului concluzionează asupra netemeinicii ipotezei instanței de insolvență referitor la depunerea în termen a cererii înaintate de lichidatorul debitorului – Druguș Zinaida cu privire la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian, rezultând din următoarele circumstanțe.

Conform art. 248 alin. (5) din Legea nr. 149 din 29.06.2012, măsura prevăzută la alin.(1), adică acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Articolul 272 Codul civil statuează că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În asemenea condiții, urmează de înțeles că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Astfel, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvenței, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; iar cererea cu privire la atragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi depusă după intentarea procedurii de insolvență în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dâșii au cauzat starea de insolvență.

Sub aspectul dat, este de notat că starea de insolvență poate fi înțeleasă ca o stare de fapt, caracterizată prin incapacitatea de plată.

Astfel, având în vedere că faptul cunoașterii persoanei care a cauzat starea de insolvență a debitorului poate avea loc cu mult timp înainte de emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, urmărind scopul de protejare a intereselor legitime ale creditorilor, legiuitorul a instituit o excepție de la termenul de prescripție de trei ani, statuând că acțiunea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nu se poate prescrie mai devreme de doi ani de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Conform art. 14 alin. (2), (3) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform art. 247 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din materialul prezentat instanței de recurs și anume din hotărârea din 20 mai 2013 a instanței de insolvență s-a stabilit că, conform răspunsului eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 04.01.2013, Certan Lilian este unicul fondator și administrator al SRL „Salensta”.

La fel, s-a constatat că rezultând din răspunsurile primite de la organele interpellate, debitorul SRL „Salensta” la momentul intentării procesului de insolvență avea datorii în sumă totală de 2703211,91 de lei față de 22 creditori.

Totodată, conform informațiilor parvenite de la executorii judecătorești, au fost sechestrate bunuri ce aparțin debitorului - unități de transport, iar conform bilanțului contabil al debitorului au fost înregistrate datorii debitoriale în sumă de 96954,53 de lei.

De asemenea, în cadrul procesului de insolvență s-a precizat că SRL „Salensta” nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvență și nici pentru a stinge o parte din creanțele creditorilor, or, debitorul nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile care i-ar asigura desfășurarea de mai departe a activității eficiente, acumularea veniturilor și achitarea datoriilor față de creditori, fapt ce demonstrează incapacitatea debitorului de a continua activitatea de antreprenorial.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul precizează că însăși la etapa intentării procedurii de insolvență s-a constatat apariția stării de incapacitate de

plată a debitorului și lipsa bunurilor ce ar acoperi creanțele creditorilor, ori, această stare urma a fi imputabilă doar administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian.

Or, în contextul prevederilor art. 14 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citat *supra*, debitorul era obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

De altfel, art. 72 alin. (7) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, statuează, în esență, aceeași prevedere și anume că, în cazul apariției indiciilor de insolvență, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Sub acest aspect, pornind de la dispoziția art. 14 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, precitate mai sus, Colegiul reliefa că întrunirea condițiilor pentru tragerea la răspundere subsidiară a lui Certan Lilian au fost stabilite încă la etapa intentării procesului de insolvență față de SRL „Salensta”.

Respectiv, nu poate fi reținută ca întemeiată ipoteza instanței de insolvență precum că, calcularea termenului de prescripție pentru depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară a început a curge doar după validarea creanțelor creditorilor din 17 noiembrie 2014.

Ba mult ca atât, însăși lichidatorul a indicat în cererea de tragere la răspundere subsidiară precum că administratorul nu a depus cerere introductivă în termen de 30 de zile de la momentul apariției stării de incapacitate de plată, care a survenit la 02.09.2011, atunci când a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare de către executorul judecătoresc Doroftei Igor.

În contextul dat, Colegiul notează că lichidatorul fiind conștient de existența temeiurilor ce întrunesc condițiile pentru tragerea la răspundere subsidiară urma să formuleze, după intentarea procesului de insolvență, cerere privind antrenarea răspunderii patrimoniale a membrilor organelor de conducere ale SRL „Salensta” în termenul legal stabilit de art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, fapt însă ignorat de către acesta.

Or, administratorul / lichidatorul debitorului – Druguș Zinaida fiind desemnat în funcție de instanța de insolvență prin încheierea din 12 decembrie 2012, a obținut dreptul de a întreprinde acțiuni pentru identificarea persoanelor care sunt vinovate în apariția stării de insolvență a debitorului.

În aceste ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificative argumentele susținute de către Certan Lilian în recursul declarat și anume că lichidatorul debitorului nu a prezentat probe care ar justifica omiterea termenului de prescripție în vederea înaintării cererii de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL „Salensta” – Certan Lilian.

Astfel, luând în considerare cele menționate, instanța de recurs conchide că lichidatorul debitorului Druguș Zinaida la depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Salensta” a omis termenul de prescripție, stabilit de către legislator în scopul apărării drepturilor și intereselor sale, prin depunerea cererii în instanța de insolvență la data de 13 decembrie 2016.

În acest context, instanța de recurs conchide că instanța de insolvență neîntemeiat și cu încălcarea prevederilor legale a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Salensta” – Druguș Zinaida cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organului de conducere a debitorului, deoarece termenul a fost omis fără careva temeii justificativ.

În circumstanțele relevate și ținând cont că lichidatorul SRL „Salensta” – Druguș Zinaida înaintînd cererea cu omiterea termenului de prescripție fără a solicita repunerea în termen, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Salensta” – Druguș Zinaida cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul nu se va expune asupra celorlalte argumente invocate de către recurent, deoarece respingerea cererii ca fiind tardivă prezumă lipsa oportunității verificării temeiniciei acesteia.

Or, o eventuală admitere a cererii cu încălcarea termenului de prescripție ar fi incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice și ar duce la violarea art. 6 interpretat prin prisma jurisprudenței Convenției Europene privind Drepturile și Libertățile Omului.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. b), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Certan Lilian, prin intermediul avocatului Gîlca Ilie.

Se casează hotărârea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Salensta” și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

- se respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Salensta” – Druguș Zinaida cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Salensta” – Certan Lilian, ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu