

prima instanță: R. Țurcanu
(Judecătoria Chișinău, sediul central)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-852/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și de avocatul Moroș Andrian, în interesele Liliei Nigai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nigai Lilia împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost respinse apelurile declarate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și de Nigai Lilia și a fost menținută hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 25 aprilie 2017 Nigai Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform biletului sub formă electronică emis de ÎSCA „Air Moldova” la 17 septembrie 2016, ea, în calitate de pasager, la 17 octombrie 2016 urma să efectueze zborul 9U 867 de la Chișinău (K1V) către Vienna (VIE), timpul de plecare fiind prevăzut pentru orele 13:50, iar sosirea pentru ora 14:30.

A invocat reclamanta că ÎSCA „Air Moldova” nu a respectat orarul zborului, inițial cursa de zbor fiind amânată pentru ora 17:10, apoi pentru ora 19:10 și din cauza întârzierii prelungite a ajuns la destinație în jurul orei 21:30.

La 04 aprilie 2017 a înaintat o cerere (somație) către pârât, solicitând să-i achite în numerar compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 euro. Neprimind răspuns la cererea înaintată, la 18 aprilie 2017 a înaintat o cerere repetată în adresa pârâtului prin e-mail. Potrivit răspunsului primit, pârâtul regretă pentru incomoditățile create la cursa 9U 867 cu ruta Chișinău- Vienna din 17 octombrie 2016, motivul fiind unul impus de necesitatea asigurării securității zborului.

A menționat reclamanta că în temeiul art. 16 din Legea privind protecția consumatorilor, în calitate de consumator are dreptul de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor prescrise sau

declarate ori clauzelor contractuale. În opinia sa, prejudiciul material cauzat ei constă din compensația pentru întârzierea zborului.

A solicitat reclamanta încasarea de la ÎSCA „Air Moldova” în beneficiul său a sumei de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, a sumei de 2 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3140, 50 de lei, formate din 3000 de lei-asistența juridică, 11,75 de lei-serviciile poștale, 13,75 de lei-servicii poștale, 115 lei-serviciile prestate de Camera Înregistrării de Stat în vederea eliberării extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul ÎSCA „Air Moldova” în beneficiul Liliei Nigai a sumei de 250 de euro cu titlul de compensare pentru întârzierea zborului, convertiți în monedă națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, a sumei de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 1000 de lei cu titlu cheltuieli pentru asistența juridică și 140,5 lei - cheltuieli de citare, în total - suma de 1140,5 lei; s-a încasat din contul ÎSCA „Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 253,45 de lei, proporțional părții admise din acțiune. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nigai Lilia a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune încasarea prejudiciului moral în sumă de 2500 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

ÎSCA „Air Moldova”, la fel, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de ÎSCA „Air Moldova” și de Nigai Lilia și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 martie 2018 ÎSCA „Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nici o lege națională nu prevede obligația căraușului aerian la compensarea pasagerilor în cazul întârzierii prelungite a zborului, la fel ca și dreptul pasagerului de a cere o astfel de compensație. Mai mult ca atât, cursa aeriană a întârziat din motivul impus de necesitatea asigurării securității zborului.

La 22 martie 2018 avocatul Moroi Andrian, în interesele Liliei Nigai, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea parțială a hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a prejudiciului moral în sumă de 2500 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Recurenta consideră întemeiată pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 2500 de lei, deoarece prin acțiunile sale ÎSCA „Air Moldova” i-a cauzat suferințe psihice legate de stres, frustrare și umilire, care au fost exprimate prin administrarea neprofesională a situației de către companie în ziua amânării zborului.

Referitor la încasare cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, consideră că este o sumă reală și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale. Materialele dosarului nu conțin dovada recepționării acesteia de către ÎSCA „Air Moldova”, prin urmare recursul declarat de ÎSCA „Air Moldova” la data de 13 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Conform mențiunilor de pe plicul poștal anexat la recurs, reprezentantul recurentei Nigai Lilia – Moroi Andrian, la 22 ianuarie 2018 a recepționat copia deciziei instanței de apel. Astfel, recursul declarat la data de 22 martie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de ÎSCA „Air Moldova” și de avocatul Moroi Andrian, în interesele Liliei Nigai, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎSCA „Air Moldova” și de avocatul Moroi Andrian, în interesele Liliei Nigai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursuri se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de ÎSCA „Air Moldova” și de avocatul Moroi Andrian, în interesele Liliei Nigai.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și de avocatul Moroi Andrian, în interesele Liliei Nigai, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru