

prima instanță: R. Costru
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 2ra-801/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîșlaru,
reprezentată de avocatul Ion Marian împotriva Elenei Danilov cu privire la
anularea contractului de donație

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Elena Danilov, casată integral hotărârea Judecătoriei
Nisporeni din 11 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă
cererea de repunere în termen a acțiunii și respinsă acțiunea ca depusă tardiv

constată:

La 10 august 2015, Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Danilov, intervenient
accesoriu notarul public Alexandr Șișcanu cu privire la anularea contractului de
donație.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractul de donație încheiat la
8 februarie 2008, autentificat de biroul notarial, tatăl reclamantei Gheorghe Popa a
transmis prin donație Elenei Danilov, casa de locuit care-i aparținea cu drept de
proprietate personală situată în or. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața totală de
122,6 m. p., construcția accesorie cu suprafața totală de 33,48 m. p., inclusiv și
terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1365 ha cu nr. cadastrale XXXXX,
XXXXX, XXXXX.

Relatează că la 25 februarie 1956, părinții ei Gheorghe Popa și Tatiana Popa
au încheiat căsătoria, împreună au construit casa de locuit. Din căsătorie au șase
copii comuni, patru dintre care sunt în viață.

Afirmă că urmare a decesului mamei sale Tatiana Popa, cei patru copii trebuiau să moștenească câte ¼ cotă-parte din ½ cotă-parte ce i-a aparținut Tatianei Popa.

Menționează că a avut grijă în permanență de tatăl ei Gheorghe Popa, iar după decesul acestuia a suportat toate cheltuielile de înmormântare.

Evidențiază că Elena Danilov la moment și până la semnarea contractului de donație nu a locuit în casa părintească, pe când reclamanta este stabilită cu viza de reședință în casa de locuit menționată până în prezent.

Susține că nu a cunoscut despre existența contractului de donație menționat. Totodată, a aflat și despre faptul că Elena Danilov dorește să înstrăineze bunul imobil litigios.

Remarcă că la întocmirea contractului de donație nu s-a ținut cont de prevederile art. 228 și 562 Cod civil.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 217, 227, 228, 827 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, anularea contractului de donație a casei de locuit din 8 februarie 2008, cu anularea înscrisului din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX din 8 februarie 2008 la OCT Nisporeni, repunerea în termenul de prescripție.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 11 decembrie 2015, a fost admisă cererea Valentinei Cîșlaru cu privire la repunerea în termenul de depunere a acțiunii, repusă Valentina Cîșlaru în termenul de depunere a acțiunii, recunoscut nula contractul de donație a casei de locuit cu suprafața totală de 122,6 m.p., construcției accesorii cu suprafața totală de 33,48 m.p., inclusiv și terenul de pe lângă casă cu suprafața de 0,1365 ha cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX situate în or. XXXXX str. XXXXX, încheiat între Georghe Popa și Elena Danilov la 8 februarie 2008 la biroul notarului privat Tudor Profiri cu nr. de înregistrare 562.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Elena Danilov, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea Valentinei Cîșlaru de repunere în termen a acțiunii și respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

La 30 ianuarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de depunere a recursului și casarea integrală a deciziei recurate.

În motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre existența contractului de donație din 8 februarie 2008, deoarece Elena Danilov a ascuns acest fapt.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că recurenta, până în prezent, are viza de reședință unde a locuit împreună cu părinții.

Remarcă că instanța de apel, când a repus în termenul de declarare a apelului cererea de apel a Elenei Danilov, nu a luat în considerație nici faptul că aceasta a

recepționat corespondența, deoarece viza ei de reședință este cea indicată în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 1 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 112), fiind recepționată de către Valentina Cîșlaru la 12 decembrie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 117).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 ianuarie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valentina Cîșlaru, reprezentată de avocatul Ion Marian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton