

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecători

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu împotriva Victoriei Flocea cu privire la anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2017, lichidatorul SRL „Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Flocea cu privire la anularea actelor juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Silentagro”, Ion Crețu, a fost repusă în termen și admisă acțiunea, și au fost anulate contractul de investiții în construcții nr. 2338 din 26 aprilie 2013 și Acordul adițional de modificare a contractului de investiții în construcții din 03 octombrie 2014, încheiat între SRL „Silentagro” și Victoria Flocea, referitor la investițiile în construcția apartamentului nr. 52, cu suprafața de 53,3 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin,44/3.

La 24 noiembrie 2017, Victoria Flocea a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018 a fost admis recursul declarat de către Victoria Flocea, a fost casată integral hotărârea instanței de insolvabilitate și a fost trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 02 martie 2018, lichidatorul SRL „Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia instanței de recurs din 21 februarie 2018, prin care a solicitat corectarea greșelii din textul și dispozitivul deciziei enunțate și, anume, înlocuirea sintagmei „Curtea de Apel Chișinău” cu sintagma „Judecătoria Chișinău”.

În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu art. 355 CPC, cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi. Astfel, instanța competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Chișinău și nu Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de recurs din 21 februarie 2018 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, prin art. V pct. 1 din Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018, la art. 355 CPC, cuvintele „curtea de apel de drept comun” au fost substituie cu cuvântul „judecătoria”.

Astfel, după data de 05 ianuarie 2018, curțile de apel transmit judecătoriilor dosarele privind aplicarea Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, iar strămutarea dosarelor nu se poate produce decât prin declinarea competenței în favoarea judecătoriilor, în conformitate cu noile prevederi legale și pe baza nemijlocită a dosarelor.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel nu reprezintă o indicație privind examinarea anume de către aceasta a dosarului de insolvență, ci o dispoziție cu conotații atât procedurale, cât și funcționale, care să asigure buna desfășurare a procesului de insolvență.

Prin urmare, această dispoziție a fost în mod eronat calificată de către lichidator drept o greșeală materială în sensul art. 249 CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de recurs din 21 februarie 2018.

În conformitate cu art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată

„Silentagro”, în procedura falimentului, Ion Crețu împotriva Victoriei Flocea cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic