

prima instanță: L. Barbos
instanța de apel: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-581/18

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Gradinari, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2017, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 14 aprilie 2016, Galina Gradinari, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. 91/2015/47880 din 29 decembrie 2015 i s-a refuzat în stabilirea pensiei pentru limită de vârstă ca funcționar public, deoarece în Clasificatorul unic al funcțiilor publice nu sunt indicate funcțiile pe care ea le deține.

Relatează că prin cererea prealabilă, recepționată de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM la 15 februarie 2016 cu nr. de intrare G-176/16, dânsa a adus argumente în favoarea recunoașterii ei în calitate de funcționar public și a solicitat stabilirea pensiei pentru limită de vârstă ca funcționar public, la care nu a primit niciun răspuns în termenul legal de 30 de zile.

Menționează că în temeiul Clasificatorului unic al funcțiilor publice, activitățile în funcțiile publice deținute în autoritățile publice centrale de specialitate și locale sunt considerate activități din serviciul public.

Cu referire la prevederile pct. 2, 11, 13, 15 din Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a pensiilor funcționarilor publici, pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004 despre aprobarea unor acte normative ce țin de stabilirea și plata pensiilor funcționarilor publici, susține că funcția de contabil persistă în Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la intrarea în vigoare a Legii serviciului public din 4 mai 1995.

Evidențiază că potrivit pct. 7 din Carnetul de muncă și Certificatului MAI din 2 decembrie 2015 este indicat că în perioada de 9 februarie 1984 – 31 ianuarie 1986 dânsa a activat în calitate de contabil al grupei de depozitare a Secției construcții capitale a MAI al RM.

Notează că în perioada de 23 iunie 1988 – 1 mai 1990 a activat în funcția de inginer superior economist, conducător al grupei de control financiar al secției capitale a MAI al RM.

Remarcă că a activat în calitate de funcționar public în perioada 9 februarie 1984 – 21 ianuarie 1986 și 23 iunie 1988 – 1 mai 1990, funcții care se regăsesc în Nomenclatorul autorităților publice și al funcțiilor publice din cadrul lor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, la codul 2314 și 2318.

Totodată, perioada de activitate 10 noiembrie 2003 – 8 septembrie 2007, potrivit Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 151 din 23 februarie 2001, se reflecta la codul 01.02.20 – șef secție în cadrul direcției și 01.02.22 – șef serviciu.

În calitate de funcționar public dânsa a activat și în perioada 1 septembrie 1995 – 9 noiembrie 2003.

Afirmă că în total, perioada de activitate în funcții publice cu statut de funcționar public este de 15 ani 126 de zile, iar reconfirmarea gradului de funcționar public și vechimii în muncă în această perioadă s-a efectuat conform ordinelor MAI al RM nr. 34, nr. 100, nr. 24, nr. 58, nr. 28.

Obiectează că funcțiile deținute de ea sunt indicate expres în carnetul de muncă și corespund funcțiilor specificate anterior, fiind incluse în Nomenclator ca funcții publice, fapt ce îi permit să fie recunoscută ca beneficiar al pensiei ca funcționar public.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din Legea serviciului public, Legea privind sistemul public de pensii, Legea privind sistemul public de asigurări sociale, Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. 91/2015/47880 din 29 decembrie 2015, recunoașterea stagiului de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani în calitate de funcționar public în autoritățile publice de pe teritoriul RM, recunoașterea dreptului la pensie ca funcționar public și stabilirea pensiei pe vârstă ca funcționar public.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2017, a fost admisă acțiunea, anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. 91/2015/47880 privind refuzul stabilirii pensiei.

A fost recunoscut după Galina Gradinari stagiul de cotizare de cel puțin 15 ani în calitate de funcționar public în autoritățile publice de pe teritoriul RM, recunoscut Galinei Gradinari dreptul la pensie pentru limită de vârstă ca funcționar public.

A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să-i stabilească Galinei Gradinari pensie pentru limită de vârstă ca funcționar public.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărârea primei instanțe.

La 7 martie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Având în vedere prevederile art. 47 din Legea privind sistemul public de pensii, menționează că pentru stabilirea pensiei ca funcționar public, una din condițiile ce acordă dreptul la acest tip de pensie, este realizarea unui stagiul de cotizare special în serviciul public de cel puțin 15 ani.

Sușține că actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, inclusiv în serviciul public este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrierile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adevăratele, extrasele din ordine, conturile personale, statele de salarii.

Remarcă că începând cu 1 iulie 2011, pentru asigurații cu statut de funcționar public se stabilește vârsta de pensionare de 52 ani și 6 luni pentru femei. În fiecare an ulterior, de la 1 iulie vârsta se majorează cu 6 luni până va constitui 57 ani.

Evidențiază că intimata la 10 iunie 2015 s-a adresat cu o cerere către CTAS Centru privind stabilirea pensiei de funcționar public anticipat, iar în urma verificării documentelor prezentate, s-a constatat că Galina Gradinari nu întrunește condițiile necesare pentru stabilirea pensiei ca funcționar public anticipat și anume, nu dispune de stagiul necesar în funcție publică de 15 ani.

Sușține că analizând înscrierile din carnetul de muncă, datele din contul personal de asigurări sociale și certificatul nr. 10/G-546/15 din 2 decembrie 2015 eliberat de MAI al RM, s-a constatat că intimata confirmă ca activitate în serviciul public doar în perioada 1 septembrie 1995 – 31 decembrie 1998 și 1 ianuarie 2002 – 9 noiembrie 2003.

Menționează că perioada de activitate 23 noiembrie 1982 – 31 august 1995 în calitate de contabil și inginer din cadrul Secției construcții capitale a MAI al RM nu se atribuie ca activitate în serviciul public, deoarece această secție avea doar funcții tehnice ce se ocupa doar de deservirea autorității publice, din aceste considerente secția respectivă nici nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Afirmă că mențiunea la codul 2314 și 2318 aceste funcții se referă la alte direcții și secții din cadrul MAI al RM care sunt expres indicate în Nomenclator.

Evidențiază că nici perioada 10 noiembrie 2003 – 8 septembrie 2007 nu poate fi atribuită la activitate în serviciul public, deoarece secția economie și finanțe a Clubului sportiv central „Dinamo” din subordinea MAI al RM, activează pe bază de autogestiune și nu se regăsește nici într-un act normativ sau legislativ ce ar constitui ca activitate în serviciul public.

La 26 aprilie 2018, Galina Gradinari, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

La 27 aprilie 2018, Galina Gradinari a mai depus o referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 143), însă careva date despre recepționarea acestuia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton