

## D E C I Z I E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justițieîn componența  
Președintele ședinței, judecător  
judecătorii:Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Ion Druță  
Luiza Gafton  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cotos Alecu,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”,

la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg a fost admisă,

## A C O N S T A T A T:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”. A fost intentată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, fiind desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg. Au fost notificați creditorii cunoscuți despre termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, care expira la 4 iulie 2016. A fost stabilit pentru lichidator termenul de depunere a tabelului definitiv – până la 7 iulie 2016. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 11 iulie 2016 ora 14<sup>00</sup>.

La 10 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, în persoana lui Cotos Alecu – administrator înlăturat de la conducerea debitorului insolubil.

În motivarea cererii respective, lichidatorul a invocat că a expediat la sediul întreprinderii și la domiciliul lui Cotos Alecu notificări privind necesitatea transmiterii către administratorul provizoriu a informațiilor cu privire la activitatea și patrimoniul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, precum și documentele activității economice și actele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă aceste notificări nu au fost recepționate.

Potrivit avizului de primire nr. DS2012076833AS, este certificat faptul că administratorul înlăturat al debitorului a recepționat notificarea lichidatorului la 22 iunie 2016.

Muntean Oleg a mai menționat că factorii de decizie a debitorului nu au conlucrat cu lichidatorul desemnat de instanța de insolvență, nu a prezentat informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul societății, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, ce urmau a fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare, cât și registrul de livrări și procurări a întreprinderii, lista debitorilor și creditorilor, cu anexarea tuturor documentelor ce confirmă datoria sau creanța acestora, lista bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea întreprinderii, după cum și locul aflării acestora, temeiul aflării lor în posesia altor persoane, ultimele rapoarte financiare și fiscale prezentate de către întreprindere, documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor debitorului (în original), documentele de constituire, certificatul de înregistrare, certificatul de atribuire a codului fiscal, documentele de strictă evidență (în original).

În cadrul ședinței de validare a creanțelor, instanța de judecată a validat creanțele înaintate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” în sumă de 1842935,74 lei, însă debitorul insolvent nu dispune de masă debitoare care i-ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvență.

Susține lichidatorul că intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” a fost condiționată de faptul că persoanele cu funcții de răspundere a întreprinderii nu au efectuat tranzacțiile economice prin conturile bancare ale întreprinderii, nu au prezentat rapoarte financiare (contabile) și nu au întreprins măsurile prevăzute de legislație întru stingerea datoriilor față de creditorii săi.

Împrejurările date, cât și stoparea activității debitorului au cauzat apariția datoriilor acestuia față de creditorii menționați, pe care debitorul este în imposibilitate de a le achita din lipsa masei debitoare.

A mai invocat Muntean Oleg că suplimentar notificării expediate în adresa administratorului înlăturat de la conducerea debitorului insolvent, a mai expediat un comunicat, conform căruia a solicitat să transmită către lichidator informațiile cu privire la activitatea și patrimoniul debitorului, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă factorii de decizie ai debitorului nu au reacționat și nu au executat hotărârea instanței de judecată și nu au respectat cerințele lichidatorului.

Cotos Alecu, fiind unicul fondator și administrator statutar al debitorului, nu a prezentat administratorului provizoriu/lichidatorului nici un raport financiar, nici un bilanț contabil al Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, nu a explicat cauza apariției de pierderi, nu au explicat cauzele care au condiționat imposibilitatea debitorului și identificării debitorilor întreprinderii, concluziile administratorului provizoriu fiind întemeiate doar pe răspunsurile primite de la organele ce dețin registrele de stat sau duc evidența bunurilor și din alte surse.

Lichidatorul a concluzionat că la adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, s-a hotărât de a solicita instanței de insolvență atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului insolvent și anume, a fondatorului și administratorului debitorului – Cotos Alecu, cu solicitarea de a fi încasate din contul acestuia suma creanțelor validate.

Specifică Muntean Oleg că concluzia creditorilor se datorează faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” s-a aflat în incapacitate de plată, însă factorii de decizie a debitorului nu au înaintat în instanța de insolvență cerere introductivă, obligație stabilită prin Legea insolvenței, la momentul apariției situației de insolvență.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, cu dispunerea încasării din contul fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Cotos Alecu a datoriei creanțelor validate în sumă de 1842935,74 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 a fost admisă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent. S-a dispus încasarea de la administratorul statutar și fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, Cotos Alecu, IDNP 0961904568770, la contul de acumulare a debitorului în cauză, valoarea creanțelor creditorilor validate și neachitate în sumă de 1 842 935,74 lei (f.d. 42, 43-45).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că circumstanțele cauzei, certifică legalitatea pretențiilor invocate în cererea lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, față de Cotos Alecu, or din actele cauzei se constată că debitorul nu dispune de masă debitoare, pentru a stinge datoriile neachitate față de creditori.

Invocând ilegalitate acestei hotărâri, la 12 martie 2018, Cotos Alecu a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că nu urmează să răspundă subsidiar față de Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, deoarece lichidatorul nu a probat

legătura causală dintre inacțiunile sale și apariția incapacității de plată a debitorului insolubil.

Totodată, recurentul a precizat că circumstanțele probate prin înscrisurile atașate la dosar, sunt în contradicție cu impozitele stabilite de inspectoratul fiscal pentru perioada 2013 – 2015, or, în perioada de după 20013 compania insolubilă nu a activat, constatare făcută de instanța de insolabilitate.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 2 ianuarie 2018, în adresa părților a fost expediată copia hotărârii recurate (f.d. 46), fiind recepționată de către recurent la 22 februarie 2018 (f.d. 47).

Prin urmare, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Ulterior, la 16 martie 2018, recurentul Cotos Alecu a depus recurs suplimentar prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2018, a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea recursului (f.d. 60 - 62).

La 11 aprilie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Cotos Alecu ca neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”. A fost intentată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, fiind desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg.

Ulterior, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg, la 10 iulie 2017, a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, în persoana lui Cotos Alecu – administrator înlăturat de la conducerea debitorului insolubil, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 cererea a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la administratorul statutar și fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, Cotos Alecu, IDNP 0961904568770, la contul de acumulare a debitorului în cauză, valoarea creanțelor creditorilor validate și neachitate în sumă de 1 842 935,74 lei

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar și prin prisma pretențiilor invocate de recurentul Cotos Alecu, consideră necesar de a reliefa prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedeținerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Instanța de recurs menționează faptul că insolvența unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor scadente.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) - (3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil, iar în art. 14, alin. (1) din Legea insolvenței, legiuitorul a stabilit obligația debitorului de a înainta cerere introductivă în situația în care există un temei stabil la art. 10.

Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanța de insolvență.

Așadar, ca principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/fondatorului. Aceștea din urmă va putea, evident, să încheie și acte juridice în numele și pe seama societății, indiferent de importanța acestora: de conservare, de administrare sau de dispoziție.

Atunci când, din cauza caracterului excepțional al anumitor acte, legiuitorul a înțeles să stabilească derogări de la această regulă, instituind formalități suplimentare, a

făcut acest lucru în mod expres, stabilind obligația debitorului de a înainta cerere introductivă în cazul apariției incapacității de plată.

Prin urmare, Colegiul punctează faptul că imputarea stării de insolvabilitate a debitorului, organelor de conducere a acestuia, trebuie să preceadă întrunirea cumulativă a tuturor circumstanțelor descrise supra, în raport cu normele legale stabilite în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că concluzia instanței de insolvabilitate despre necesitatea admiterii cererii depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC. Actul de dispoziție al instanței de insolvabilitate a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Instanța de insolvabilitate corect a stabilit că deoarece procesul de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” a fost intentat la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com”, dar nu la cererea debitorului insolvabil, urmează a fi aplicate prevederile alin. (1) lit. h) art. 248 Legea insolabilității și anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate potrivit prevederilor art. 14.

Or, actele pricinii certifică faptul că incapacitatea de plată a Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” a survenit anterior depunerii cererii introductive de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com”, iar debitorul era obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni din data survenirii incapacității de plată.

Totodată, de menționat că contrar prevederilor art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolabilității, Cotos Alecu în calitate de administrator înlăturat al Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” și unicul fondator s-au eschivat să transmită documentele de evidență contabilă lichidatorului Muntean Oleg, iar în consecință lichidatorul nu a putut stabili existența masei debitoare, care ar servi la acoperirea cheltuielilor procesului și satisfacerea creanțelor creditorilor.

Prin comportamentul ilegal al membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil vizați, sînt prejudiciați creditorii și lichidatorul, fapt care a determinat înaintarea cererii de atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a acestora față de creditori, în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Astfel, instanța de insolvabilitate corect a concluzionat despre necesitatea încasării din contul lui Cotos Alecu în beneficiul masei debitoare al Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” suma de 1842935,74 lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de insolabilitate a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cotos Alecu, cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Cotos Alecu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, emisă în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem”, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advex Sistem” – Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Iuliana Oprea