

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală
Administrare Fiscală Centru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei
(în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 prin care s-a
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și s-a
casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 cu emiterea unei
noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016, SRL „Moldagrocon” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 aprilie 2016 a stabilit că
conturile bancare ale SRL „Moldagrocon” sunt blocate de Inspectoratului Fiscal de
Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) pe motivul încălcărilor art. 253 alin.
(1) Cod fiscal.

Reclamanta a mai relatat că la 06 aprilie 2016 a depus în adresa pârâtei cerere
prealabilă prin care a solicitat prezentarea actelor preliminare, care au stat ca motivul
pentru blocarea conturilor bancare, adică actele din care se confirmă faptul că
întreprinderea a încălcat prevederile art. 253 alin. (1) Cod fiscal.

Prin răspunsul din 09 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent
Serviciul Fiscal de Stat) a respins cerințele din cererea prealabilă.

Astfel, reclamanta a relevat că prin acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat
Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) s-a încălcat dreptul de proprietate a SRL
„Moldagrocon”, fiind stopată activitatea întreprinderii, or în urmă blocării conturilor,
întreprinderea nu a avut posibilitatea pentru efectuarea tranzacțiilor întru executarea
obligațiilor sale față de creditorii.

A mai susținut că nu au existat temeiuri pentru emiterea dispozițiilor de
blocare a conturilor bancare.

Suplimentar, reclamanta a indicat că prin acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) s-a afectat și dreptul de acces la informație.

SRL „Moldagrocon” a solicitat recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea pârâtului să prezinte decizia de control, raportul din 21 martie 2016 și decizia de sancționare în baza art. 253 alin. (1) Cod fiscal, recunoașterea ilegală a blocării conturilor SRL „Moldagrocon” și anularea ca ilegală a dispoziției nr. 742016032204 și nr. 742016032206 din 22 martie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldagrocon” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

La 15 martie 2017, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, SRL „Moldagrocon” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-a admis cererea de apel declarată de SRL „Moldagrocon”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017, în partea respingerii capătului de cerere privind recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care: S-a admis capătul de cerere a SRL „Moldagrocon” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație. S-a recunoscut încălcarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) a dreptului SRL „Moldagrocon” de acces la informație. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) să prezinte SRL „Moldagrocon” actele solicitate în cererea prealabilă din 06 aprilie 2016. În rest hotărârea s-a menținut.

La 15 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 138).

Iar, la 20 februarie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece Curtea de Apel Chișinău a dat o calificare juridică incorectă raportului juridic litigios, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, incorect a determinat norma aplicabilă, și din cauza înțelegerii eronate a sensului acesteia a concluzionat greșit cu privire la drepturile și obligațiile părților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 20 februarie 2018, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 depus în termen, în cazul în care decizia motivată a fost expediată

părților conform scrisorii de însoțire la 15 decembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 03 aprilie 2018, SRL „Moldagrocon” a depus referință, prin care și-a expus opinia vis-a-vis de recursul declarat, solicitând respingerea acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului, pentru 16 mai 2018.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1, alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Articolul 2 și 3 al Legii contenciosului administrativ, statuează că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ î-1 constituie actul administrativ cu caracter normativ sau individual, contractul administrativ, nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul

exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Astfel, actele cauzei cert denotă că prin notificarea nr. 108 din 26 februarie 2016 a administratorului provizoriu SRL „Moldagrocon”, Anatolie Nacu, ultimul a adus la cunoștință Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) despre intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Moldagrocon”, solicitând informația privind restanțele întreprinderii.

La 04 martie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) a remis în adresa administratorului provizoriu Nacu Anatolie și Duca Valeriu citații privind prezentarea tuturor documentelor de control aferent activității SRL „Moldagrocon” pentru efectuarea controlului fiscal total, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Ulterior, prin dispoziția nr. 742016032206 din 22 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) s-a dispus suspendarea operațiunilor de treceri la scăderi la conturile bancare a SRL „Moldagrocon”, în temeiul săvârșirii încălcării prevăzute de art. 253 alin. (1) Cod fiscal, pe faptul împiedicării controlului fiscal prin neasigurarea accesului la încăperile contribuabilului, neprezentarea explicațiilor datelor, informațiilor și documentelor necesare organului fiscal asupra problemelor care apar în timpul controlului.

Tot actele cauzei atestă că, la 06 aprilie 2016, administratorul SRL „Moldagrocon” a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 742016032206 din 22 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) precum și cerere prin care a solicitat prezentarea actelor care au stat la baza emiterii dispoziției de suspendare a operațiunilor la contul bancar.

Prin scrisoarea nr. 74-3/2835 din 05 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) a informat SRL „Moldagrocon” că dispoziția privind suspendarea conturilor a fost emisă în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Or, conform art. 253 alin. (1) Cod fiscal, împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare organului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiuni se sancționează cu amendă de 5000 de lei.

Reieșind din prevederile art. 134 alin. (1), subct. 2), 8), 11), 14) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au următoarele drepturi: să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii, serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale, alte persoane respectă legislația fiscală; să ceară și să primească gratuit de la orice persoană informații, date, documente necesare pentru exercitarea atribuțiilor în limitele funcționale, cu excepția informațiilor care constituie secret de stat, precum și copiile de pe ele, dacă acestea se anexează la actul de control, de asemenea să ceară

explicațiile și informațiile de rigoare asupra problemelor identificate în procesul exercitării atribuțiilor; să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație; să ceară și să verifice înlăturarea încălcării legislației fiscale, să aplice, după caz, măsuri de constrângere; să citeze la Serviciul Fiscal de Stat contribuabilul, persoana presupusă a fi subiectul impozitării, persoana cu funcție de răspundere a contribuabilului, inclusiv responsabilul de evidența documentelor referitoare la persoana presupusă a fi subiectul impozitării, pentru a depune mărturii, a prezenta documente și informații în problema de interes pentru Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția documentelor și informațiilor care, conform legislației, constituie secret de stat. Neprezentarea persoanei citate la data și ora stabilite în citație nu împiedică efectuarea de către Serviciul Fiscal de Stat a actelor procedurale fiscale.

Colegiul mai reține că, la 15 martie 2016, administratorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca s-a prezentat la organul fiscal solicitând amânarea prezentării documentelor contabile pentru ziua de 21 martie 2016, iar la data respectivă, Valeriu Duca nu s-a prezentat, precum nici nu a prezentat și documentele contabile întru efectuarea controlului fiscal inițiat.

Respectiv, reieșind din prevederile normelor supra citate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanțelor prin care au indicat că corect, la caz, a fost dispusă suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Moldagrocon”, iar temeuri pentru anularea dispozițiilor nr. 742016032204 din 22 martie 2016 și nr. 742016032206 din 22 martie 2016 nu au fost constatate.

Referitor la pretenția, administratorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 4 al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform art. 12 al aceleiași legii, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conține: a) detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia); b) modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate; c) date de identificare ale solicitantului.

Articolul 15 al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, statuează că, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Cererile respective vor fi examinate și satisfăcute de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.

Colegiul reține că, în motivarea respingerii capătului de cerere privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, prima instanță a invocat că, la materialele dosarului nu este anexată nici o cerere adresată Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) privind accesul la informație care ar fi fost respinsă de către pârât, fapte ce contravin materialelor cauzei.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale, instanța de apel corect a considerat a fi eronată concluzia primei instanțe, or, din înscrisurile anexate se constată că, administratorul SRL „Moldagrocon” a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) la 06 aprilie 2016, două cereri, prima cerere înregistrată cu nr. 3416 a fost înaintată ca fiind cerere prealabilă de anulare a dispoziției de suspendare a operațiunilor la conturile bancare a întreprinderii, iar prin cea de a doua cerere înregistrată cu nr. 3417 s-au solicitat actele care au stat la baza emiterii dispoziției de suspendare a operațiunilor la conturile bancare (f.d. 5-6).

Din informația nr. 74-3/2835 eliberată de IFS Orhei din 05 mai 2016, în adresa administratorului SRL „Moldagrocon”, reiese că ultimei i s-a explicat că în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 au fost demarcate acțiuni legale de inițierea controlului fiscal total. În baza notei - raport a inspectorului Ivanov Alexandru din 21 martie 2016 privind imposibilitatea efectuării controlului fiscal la entitatea SRL „Moldagrocon” s-a depistat săvârșirea încălcării care cade sub incidența art. 253 alin. (1) Cod fiscal și, respectiv, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) Cod fiscal a fost emisă dispoziția nr. 742016032206 din 22 martie 2016, prin care s-a dispus suspendarea operațiunilor de treceri la scăderi la conturile bancare a SRL „Moldagrocon”.

Totodată, Colegiul remarcă că Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) nu a prezentat ex-administratorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca documentele solicitate de acesta prin cererea din 06 aprilie 2016 cu nr. 3417 (f.d.6), fapt care denotă încălcarea drepturilor acestuia de acces la informație.

În speță, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) prin care a indicat că este eronată concluzia instanței de apel, deoarece ex-administratorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a recepționat răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) nr.74-3/2835 din 05 mai 2016 la care au fost anexate actele solicitate de acesta.

Or, conform răspunsului Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) nr.74-3/2835 din 05 mai 2016 nu se atestă prezentarea actelor solicitate de administratorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca, la acesta nefiind anexate careva acte (f.d. 7, verso).

Reieșind din cele supra relatate se constată că Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) nu a eliberat administratorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca actele solicitate prin cererea acestuia din 06 aprilie 2016 (f.d. 6), precum nici nu a refuzat în eliberarea acestora, deoarece la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe în acest sens.

Astfel, prin prisma normelor precitate și faptelor expuse, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel prin care a considerat parțial întemeiată acțiunea înaintată de SRL „Moldagrocon”.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și lipsite de suport legal și probator.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445, alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală
Administrație Fiscală Centru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei
(în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 prin care s-
a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și s-a
casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 cu emiterea unei
noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016, SRL „Moldagrocon” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu
privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 s-a
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL
„Moldagrocon” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul
Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

La 15 martie 2017, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, SRL
„Moldagrocon” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii
Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 martie 2017 și emiterea unei noi hotărâri
prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-a admis cererea
de apel declarată de SRL „Moldagrocon”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei,
sediul Central din 13 martie 2017, în partea respingerii capătului de cerere privind
recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării
informației, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care: S-a admis capătul de
cerere a SRL „Moldagrocon” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la
informație. S-a recunoscut încălcarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în

prezent Serviciul Fiscal de Stat) a dreptului SRL „Moldagrocon” de acces la informație. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) să prezinte SRL „Moldagrocon” actele solicitate în cererea prealabilă din 06 aprilie 2016. În rest hotărârea s-a menținut.

La 20 februarie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Iar, la 14 mai 2018 SRL „Moldagrocon” a depus cerere prin prisma art. 12¹ Cod de procedură civilă de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 75, alin. (1), lit. a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „...activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...” și a prevederilor art. 88, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „...iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/ asociaților...” în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 1, alin. (3), art. 23, 26, 46 din Constituția RM.

SRL „Moldagrocon” a evidențiat că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume aceste norme au fost indicat de recurent, mai mult normele a căror excepție de neconstituționalitate se solicită a fi ridicate nu au mai fost supuse controlului neconstituționalității și nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

În temeiul cererii SRL „Moldagrocon”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide asupra respingerii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din următoarele motive.

Conform § 79 - 80 a hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

În § 82 - 83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând condițiile indicate supra necesare pentru ridicarea

excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite în totalitate, în special condiția ce ține de „prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei”.

Or, cauza aflată pe rol în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție ține de contestarea de către SRL „Moldagrocon” a actului administrativ și constatarea încălcării dreptului de acces la informație, astfel raporturile date fiind guvernate de Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, iar prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nefiind relevante speței aflate pe rol.

Deci, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile menționate la § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, rezultă netemeinicia cererii SRL „Moldagrocon” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 75, alin. (1), lit. a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „...activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...” și a prevederilor art. 88, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „...iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor...” în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 1, alin. (3), art. 23, 26, 46 din Constituția RM, și cu titlu de consecință urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 12¹, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judcători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat