

Dosarul nr. 2r-413/18

Instanța de fond: Judecătoria Ceadâr - Lunga – L. Caraianu,
Instanța de apel: CA Comrat – G. Colev A. Curdov, M. Galupa,

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Oxana Echinci,
în cauza civilă la acțiunea lui Dmitri Gaidarji împotriva Oxanei Echinci cu
privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din data de 31 ianuarie 2018 prin
care s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

C O N S T A T Ă :

Dmitri Gaidarji la data de 27 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Oxanei Echinci cu privire la încasarea datoriei în mărime de
23 078 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 6 000 lei, în total 29 078 lei
echivalentul a 1 100 euro și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.
(f.d. 5-6)

Prin hotărârea Judecătoria Ceadâr - Lunga din data de 27 aprilie 2016 s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Oxanei Echinci
în beneficiul lui Dmitri Gaidarji datoria în mărime de 1 100 euro, dobânda de
întârziere în mărime de 7 424,83 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 959,30
lei cu titlul de taxă de stat, în rest pretențiile au fost respinse. (f.d. 39)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28 decembrie 2017
Oxana Echinci, fără a solicita repunerea în termen, a contestat-o cu apel, prin care
a solicitat casarea hotărârii Judecătoria Ceadâr - Lunga din data de 27 aprilie 2016.
(f.d. 51)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din data de 31 ianuarie 2018 s-a
restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 56-57)

La 14 februarie 2018 Oxana Echinci a depus recurs împotriva încheierii Curții
de Apel Comrat din data de 31 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii cu remiterea cauzei la examinare în Curtea de Apel Comrat. (f.d.
64-65)

În motivarea recursului recurenta a indicat că la emiterea încheierii instanța de
apel a interpretat eronat normele de drept material și circumstanțele cauzei, ori
aceasta nu a fost prezentă în ședința de judecată, fapt confirmat prin materialele
dosarului. Nu a cunoscut despre hotărârea contestată, la materialele dosarului nu

sunt probe care ar demonstra că copia hotărârii a fost expediată și recepționată de recurentă.

Cu hotărârea contestată a făcut cunoștință la data de 06 decembrie 2017, prin urmare depunând apel nemotivat la data de 28 decembrie 2017, s-a conformat prevederilor legale și a contestat în termen hotărârea.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 31 ianuarie 2018 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursul, depus la data de 14 februarie 2018, este depus în termen.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din data de 31 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 28 decembrie 2017 Oxana Echinci a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Ceadâr - Lunga din data de 27 aprilie 2016. (f.d. 51)

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din data de 31 ianuarie 2018 a restituit apelul pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

Articolul 369, alin. (1), lit. b) CPC prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

În speță se reține că în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar art. 113, alin. (1) CPC prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Ceadâr - Lunga la 27 aprilie 2016 a pronunțat dispozitivul hotărârii, termenul limită de depunere a apelului fiind 27 mai 2016, însă Oxana Echinci a depus cererea de apel abia numai la 28 decembrie 2017, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Recurenta eronat a considerat că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe să curgă din momentul când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii și anume din data de 06 decembrie 2017, pe când prevederile art. 362, alin. (1) CPC indică expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul că apelanta nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurenteii precum că nu a fost citată în ședința de judecată și că nu a i-a fost expediată copia hotărârii, ori potrivit materialelor cauzei se atestă că Oxana Echinci a fost citată în conformitate cu prevederile art. 108 CPC, iar copia hotărârii a fost expediată la adresa indicată atât în recipisa privind contractarea unui împrumut bănesc de la Dmitri Gaidarji, prin care și-a asumat obligația să întoarcă datoria până la 10 noiembrie 2014, cât și în cererea de apel.

Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56, alin. (3) CPC participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, Oxana Echinci depunând apelul cu omiterea termenului nu a beneficiat de dreptul său și nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

În acest sens, Colegiul menționează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Oxana Echinci.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din data de 31 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas