

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Nicolae Clima, Iuliana Oprea, Iurii Șumcov, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Programul educațional „Pas cu Pas”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată împotriva Programului educațional „Pas cu Pas” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Programul educațional „Pas cu Pas” și menținută hotărârea Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 09 februarie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2011 Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Programului educațional „Pas cu Pas” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată a indicat că la 25 aprilie 2008 a prestat serviciile (lucrările) de reparație, schimbarea pieselor vehiculului de model „Volkswagen Transpo”, anul fabricației 1994, număr de înmatriculare CFS 920, care este proprietatea asociației Programului educațional „Pas cu Pas” în sumă de 10050 lei și 9901 lei.

Nenumăratele solicitări de a rezolva problema pe cale extrajudiciară pârâtul a refuzat.

Prin somația din 23 noiembrie 2011 au acordat ultimul un termen pentru achitarea datoriei în sumă de 19951 lei pînă la 23 decembrie 2011, însă la această dată au primit prin fax răspuns la somație unde au indicat că asociația Programul educațional „Pas cu Pas” nu a solicitat reparația microbuzului, fiind evident faptul refuzului de a achita suma datoriei.

Conform actului nr. 128 din 25 aprilie 2008 clientul este obligat să achite suma de 15 lei pe zi pentru parcare. Astfel, vehiculul pârâtului de model „Volkswagen Transpo”, anul fabricației 1994, număr de înmatriculare CFS 920 a fost parcat în spațiu păzit de Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu

răspundere limitată timp de 27 zile pentru care urma să fie încasată suma de 405 lei.

Cere Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată încasarea de la asociația Programul educațional „Pas cu Pas” datoria în sumă de 19951 lei și 405 lei, precum și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1017,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 februarie 2012 acțiunea Societății comerciale „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată a fost admisă parțial. A fost încasat de la Programul educațional „Pas cu Pas” datoria în sumă de 1995 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1017,80 lei și taxa de stat în sumă de 620 lei, iar în total suma de 21588,80 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Programul educațional „Pas cu Pas” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 februarie 2013, în termenul prevăzut de lege, Programul educațional „Pas cu Pas” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Programul educațional „Pas cu Pas”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele au interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Indică că instanțele de judecată nu au ținut cont că acțiunea intimatului este depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, deoarece lucrările de reparație au fost finisate la 25 aprilie 2008, iar perioada de timp în interiorul căruia urma să-și apere pretinsul drept încălcat pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată a fost 25 aprilie 2008 până la 24 aprilie 2011, însă intimatul a depus acțiune în judecată în luna decembrie 2011, adică cu depășirea termenului de prescripție de trei ani.

Consideră că instanțele au admis neîntemeiat acțiunea intimatului deoarece la actele pricinii lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul că recurentul a solicitat intimatului efectuarea lucrărilor de reparație a autovehiculului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Programului educațional „Pas cu Pas” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19951 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 1017,80 lei, precum și încasarea plății pentru parcare a automobilului în mărime de 405 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea încasând de la Programul educațional „Pas cu Pas” datoria în sumă 19951 lei și dobânda de întârziere în sumă de 1017,80 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Instanța de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe, fără a verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Prevederile acestor norme de drept de Curtea de Apel Chișinău nu au fost respectate.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Programul educațional „Pas cu Pas” în cererea de apel a invocat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că intimatul Societatea comercială „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată a depus acțiunea în judecată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, deoarece lucrările de reparație a automobilului au fost finisate la 25 aprilie 2008, iar perioada în care intimatul începînd cu 25 aprilie 2008 pînă la 25 aprilie 2011 urma să intenteze acțiune în judecată, însă ultimul a depus acțiune în acest sens tocmai în luna decembrie 2011, adică cu omiterea termenului de prescripție de trei ani.

Contrar prevederilor legale citate, Curtea de Apel Chișinău în decizia emisă nu s-a pronunțat asupra acestui argument esențial invocat în apel și nu a motivat respingerea apelului.

Or, acest argument invocat de Programul educațional „Pas cu Pas” sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO, deoarece recurentului nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse și în ultimul caz, motivele acestei respingeri.

De astfel, această posibilitate nu i s-a acordat nici instanței de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și avînd în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Programul educațional „Pas cu Pas.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Sautint-Lux” societate cu răspundere limitată împotriva Programului educațional „Pas cu Pas” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Iurii Șumcov

Ion Corolevschi