

## Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind soluționarea conflictului de competență  
jurisdicțională invocat de Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni  
„Cimstransservice” împotriva Consiliului raional Cimișlia, intervenient accesoriu  
Societatea comercială „Pastrans-MT” societate cu răspundere limitată cu privire la  
contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2015, SA „Cimtransservice” a înaintat o cerere de chemare  
în judecată împotriva Consiliului raional Cimișlia solicitând anularea deciziei  
nr.06/14 din 05.12.2014 cu privire la transportul rutier de persoane prin servicii  
regulate în r-nul Cimișlia, prin care s-a instituit programul de transport raional  
Cimișlia, valabil pe perioada 01 ianuarie 2015-11 ianuarie 2023.

La 29 martie 2016, reclamanta a depus cerere de modificare a pretențiilor  
prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Cimișlia în partea ce ține  
de atribuirea rutelor către SRL „Pastrans-MT” și anume a rutelor: Cimișlia-  
Coștangalia, codul 4539; Cimișlia – Selemet, codul 4540; Cimișlia – Javgur, codul  
4542; Cimișlia - Batîr, codul 4667; Hîrtop - Cimișlia, codul 5056; Cimișlia -  
Sagaidac, codul 5230.

Totodată, a solicitat obligarea Consiliului raional Cimișlia să-i atribuie  
pentru deservire cursele sus-menționate, pe care le-a deținut legal până la adoptarea  
programului de transport conform deciziei nr. 06/14 din 05 decembrie 2014.

La 02 august 2016, reclamantul a înaintat o cerere prin care a solicitat  
retragerea cerinței din cererea de modificare a pretențiilor, și anume cerința privind  
obligarea Agenției Naționale Transport Auto de a retrage autorizațiile de transport  
eliberate către SRL „Pastrans-MT”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2016, cererea de chemare  
în judecată înaintată de SA „Cimtransservice” a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 09 septembrie 2016, SA „Cimtransservice” a declarat apel împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi  
hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de SA „Cimtransservice” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2016.

La 31 martie 2017, avocatul Marin Popa, în interesele SA „Cimtransservice”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de către avocatul Popa Marin, în interesele SA „Cimtransservice”, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 27 februarie 2018 a fost declinată competența Curții de Apel Chișinău în rejudecarea cererii de apel declarată de SA „Cimtransservice”, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea acesteia spre rejudecare în ordine de apel conform competenței teritoriale jurisdicționale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului de competență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Totodată, instanța de recurs reține că în speță nu ne aflăm în fața unui conflict de competență din următoarele considerente.

Conflictul de competență implică situația în care două instanțe, indiferent de grad, se consideră competente să soluționeze un litigiu – conflict pozitiv de competență și situația în care două instanțe, indiferent de grad, se declară ne competente de a examina o pricină anume – conflict negativ.

În speță, Curtea de Apel Chișinău înaintează pricina indicând existența unui conflict de competență la examinarea acesteia cu Curtea de Apel Comrat.

Colegiul reține că la materialele dosarului o încheiere emisă de Curtea de Apel Comrat prin care aceasta s-ar declara competentă sau incompetentă să judece litigiul în speță nu se conține.

Din aceste considerente, Colegiul cataloghează încheierea privind remiterea cauzei pentru soluționarea conflictului de competență ca fiind prematură. Or, instanța de apel care a fost sesizată cu examinarea cauzei, în speță, Curtea de Apel Chișinău, urma inițial să-și decline competența în favoarea Curții de Apel Comrat și numai în situația în care și această instanță s-ar fi declarat incompetentă în soluționarea cauzei, urma să înainteze cauza Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență.

Respectiv, deoarece o declinare a competenței a Curții de Apel Comrat nu există nu suntem în prezența unui conflict de competență.

Mai mult decât atât, art. 5 alin. (5) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești prevede că, hotărârile judecătoriilor fuzionate, ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și ale Judecătoriei Militare, atacate în instanța de apel pînă în data de 1 ianuarie 2017, vor fi examinate de către curțile de apel în ale căror circumscripții s-au aflat judecătoriile respective pînă la reorganizare.

Or, în speță, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2016 a fost atacată cu apel de către SA „Cimtransservice” în data de 09 septembrie 2016, adică pînă la data de 01 ianuarie 2017.

Din considerente menționate supra Colegiul reiterează lipsa unui conflict de competență și necesitatea remiterii cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) și (9), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cimstransservice” împotriva Consiliului raional Cimișlia, intervenient accesoriu Societatea comercială „Pastrans-MT” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru