prima instanță: A.Malîi dosarul nr.2rac-199/18
(Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana)
instanţa de apel: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chişinău)

Î N C H E I E R E

16 mai 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele completului, judecătorul Oleg Sternioală
Judecători Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acţiuni „Moldovagaz” împotriva Societăţii pe acţiunii “Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei şi a penalităţilor,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea pe acţiuni „Moldovagaz” şi a fost menţinută hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 20 septembrie 2016 SA „Moldovagaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica”, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 1 253 992 118, 57 de lei, a penalităţii în mărime de 80 033 538, 99 de lei, precum şi a cheltuielilor pentru taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că conform contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului nr. 600 din 01.04.2015, încheiat între SA „Moldovagaz” şi SA „Termoelectrica”, în perioada martie-decembrie 2015, SA „Termoelectrica” i-au fost livrate gaze naturale în volumele solicitate.

Confrom pct. 139 din Regulamentul pentru furnizarea şi utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 415 din 25.05.2011, plata gazelor naturale consumate se efectuează în baza facturii emise lunar de către furnizor şi înmânată consumatorului final sau expediată prin poştă. În calitate de furnizor, lunar expedia în adresa consumatorului facturile de plată, precum şi facturile fiscale, care conform pct. 3.3. din contractul nr. 600 din 01.04.2015 urmau a fi achitate lunar, prin transfer bancar pe contul de decontare al furnizorului. Pe parcursul lunii, la înţelegerea părţilor, se admitea efectuarea plăţii în rate pentru gazele naturale real consumate într-o perioadă stabilită. Neonorarea din partea pîrîtului a obligaţiilor de plată în termenul stabilit, a generat acumularea datoriei faţă de furnizor, la data de 31.08.2016, în sumă

de 1 253 992 118, 77 de lei.

A susţinut că pct. 146 din Regulament prevede posibilitatea aplicării consumatorilor finali penalităţii pentru fiecare zi de întîrziere a plăţi pentru gazele naturale consumate, începînd cu prima zi după data-limită de plată indicată în factură.

În acelaşi timp, pct. 3.4. din contract la fel prevede, în caz de neachitare pînă la data limită indicată în factură a contravalorii gazelor naturale consumate, plata penalităţii în mărimea ratei medii anuale ponderate a dobînzii la creditele noi acordate de băncile comerciale, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei, la suma datorată, pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi după data limită de plată ă facturii şi pînă la data efectuării plăţii, conform prevederilor art. 81, 83, 87 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27.05.2016.

Astfel, pentru neachitarea în termen a gazelor utilizate în perioada menţionată la 19 septembrie 2016, penalitatea constituia suma de 80 033 538, 99 de lei.

Pretenţia SA „Moldovagaz" cu nr. 05/1-2817 din 08 august 2016 adresată consumatorului, nu a fost examinată.

La 03 martie 2017 SA „Moldovagaz" a depus cerere de concretizare a pretenţiilor, solicitând încasarea cu titlu de penalitate suplimentar şi a sumei de 76 709 205, 89 de lei pentru perioada de întîrziere în achitarea datoriei de la 20.09.2016 până la 02 martie 2017, iar în total a pretins încasarea cu titlu de penalitate a sumei de 156 742 744, 88 de lei.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) a fost admisă parţial acţiunea înaintată de SA „Moldovagaz" şi s-a încasat de la SA „Termoelectrica" în beneficiul SA „Moldovagaz" suma de 1 253 992 118,77 de lei cu titlu de datorie pentru perioada martie 2015-decembrie 2015, suma de 50 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat, iar în total suma de 1 254 042 118,77 de lei. În rest pretenţia privind încasarea penalităţii a fost respinsă.

La 07 aprilie 2017 SA „Moldovagaz" a depus apel împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), solicitând casarea parţială a hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău a fost respins apelul depus de SA „Moldovagaz" şi a fost menţinută hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

La 05 aprilie 2018 reprezentantul Societăţii pe acţiuni, Mihail Dolgan a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi parţial a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărârii de admitere integrală a acţiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanţa de apel nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material şi procedural, şi nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin cererea anexată la materialele dosarului reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan a primit la 05 martie 2018 contra semnătură, copia deciziei din 26 septembrie 2017 (f.d.72), prin urmare, recursul declarat la 05 aprilie 2018 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Completul colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de

reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) şi 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Societăţii pe acţiuni „Moldovagaz”, Mihail Dolgan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Oleg Sternioală

Judecători Mariana Pitic

Iurie Bejenaru