

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecător: V. Buhnaci
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Anton, M. Moraru, I. Secrieru
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: Sv. Filincova, D. Mardari, G. Stratulat

dosar nr. 2rh-112/2018

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Anatolie Mihno,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni
împotriva lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, prin
care s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de Anatolie Mihno

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2013, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de
regres.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 noiembrie 2012 Anatolie Mihno
conducând autovehiculul de model „Toyota Master” cu nr. de înmatriculare
XXXXX, în mun. Chișinău, a încălcat Regulamentul circulației rutiere și în
rezultat a tamponat autovehiculul de model „Renault Thalia” cu nr. de
înmatriculare XXXXX, ce aparținea Dianeii Marin.

A mai menționat că, prin decizia din 22 noiembrie 2012 Anatolie Mihno a
fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art.
242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de
amendă în mărime de 50 u.c. și 6 puncte de penalizare.

Reclamanta a invocat că, pe cazul asigurat a fost deschis dosarul de daune
cu nr. 367/11-2012-CH/RCA, fiind achitat la 05 februarie 2013 păgubitelui,
despăgubirea de asigurare în mărime de 20 000 lei.

A afirmat că, conform informației de la Agenția Națională „Transport
Auto” se atestă că autovehiculul de model „Toyota Master” cu nr. de
înmatriculare XXXXX, condus de Anatolie Mihno nu a fost supus controlului
tehnic, neavând revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Faptul dat fiind confirmat prin răspunsul nr. 06/1-1-2568 din 03 decembrie 2012, în care este indicat că autovehiculul implicat în accidentul rutier la 14 noiembrie 2012 nu este inclus în baza de date ca fiind testat auto la data producerii accidentului, drept urmare autovehiculul dat nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii lui.

A mai relevat reclamanta că, conform informației oferite de organul competent, autovehiculul în cauză a fost supus controlului tehnic la 29 septembrie 2011, raportul fiind valabil până la 28 septembrie 2012.

Astfel, reclamanta a invocat că, Anatolie Mihno are obligația de a achita asiguratorului despăgubirea de asigurare achitată păgubitului în sumă de 20 000 lei.

La 08 februarie 2013 a fost expediată în adresa lui Anatolie Mihno o pretenție prin care s-a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare achitată păgubitului în sumă de 20 000 lei, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

A solicitat încasarea de la Anatolie Mihno în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA în ordine de regres, despăgubirea de asigurare în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botânica, mun. Chișinău din 30 mai 2013 s-a admis acțiunea, s-a încasat în ordine de regres de la Anatolie Mihno în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Anatolie Mihno și menținută hotărârea Judecătoria Botânica, mun. Chișinău din 30 mai 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 recursul declarat de Anatolie Mihno a fost considerat inadmisibil.

La 16 septembrie 2014 Anatolie Mihno a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis recursul și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatolie Mihno, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CIA „Transelit” SA împotriva lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

La 16 septembrie 2014 Anatolie Mihno a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis recursul și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a expediat Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CIA „Transelit” SA împotriva lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Mihno în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

La 05 martie 2018, Anatolie Mihno a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și reexaminarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a recursului și casare a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii a invocat temeiul declarării revizurii prevăzut la art. 449, lit. e) Cod de procedură civilă, care statuează că, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

A indicat revizuentul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2017 s-a admis recursul declarat de Anatolie Mihno, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2017 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis contestația înaintată de Anatolie Mihno, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din 22 noiembrie 2012 prin care Anatolie Mihno a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, consideră revizuentul că sunt suficiente temeiuri de admitere a cererii de revizuire, deoarece hotărârea care a stat la baza emiterii încheierii instanței de recurs a fost anulată.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Anatolie Mihno neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Articolul 449 lit. e) Cod de procedură civilă, statuează că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Cu alte cuvinte, dacă se invocă temeiul specificat la art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, anularea sau modificarea hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești care au servit temei pentru emiterea hotărârii a cărei revizuire se cere, este important ca actul de dispoziție în cauză (hotărârea, sentința, ordonanța sau decizia) să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Justificarea acestui temei constă în faptul, că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii. Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane (art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă), precum și sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală și hotărâre organului de urmărire penală privind încetarea urmăririi penale, rămase irevocabile, sunt obligatorii pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința sau hotărârea numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză (art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă). Adică faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă și faptele stabilite printr-o sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, ca efect a principiului puterii lucrului judecat, sunt opozabile instanței de judecată și părții opuse, de asemenea fiind degrevate de probațiune.

O condiție a exercitării revizuirii conform art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă este ca la cererea de revizuire să fie anexată copia actului de dispoziție în cauză, condiție care poate fi dedusă din prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul reține faptul că Anatolie Mihno înaintând cererea de revizuire a prezentat în calitate de probă copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2017, care nu este certificată în modul stabilit și nu poate fi reținută de instanță ca probă autentică.

Or, în conformitate cu art. 138, alin. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate

numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Pornind de la circumstanțele constatate, Colegiul conchide că înscrisul prezentat de Anatolie Mihno, și anume decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2017, în copie neautenticată nu poate fi admisă în calitate de probă ce ar servi temei de examinare a revizuirii în temeiul art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Situația de fapt impune de a remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatările lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și 447 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Mihno, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă

Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva
lui Anatolie Mihno cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat